

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/599/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221609
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214221609.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : AB 1 B.V. , registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická č. 707/ 25, Trenčín, proti žalovanej : T. K., B.. XX.XX.I., X. C. Č.. XXX/XX, Z. W., o žalobe na zaplatenie istiny 794,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 113,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 113,74 € od 12.4.2013 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručeníu dňa 27.11.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky, 794,92 € pozostávajúci z istiny 41,29,-€, úroku z istiny 44,67 € , zosplatennej istiny 691,68€, poistenia 7,96€ a poplatkov za upomienky sume 9,16 a úroku z omeškania na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 08.12.2009 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sa stali aj úverové podmienky platné u žalobcu, na základe ktorej jej poskytol žalobca úver vo výške 1.000,00,-€, ktoré sa zaviazala splácať v počte 84 splátok mesačne po 25,58 €. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, neplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho jej mal vzniknúť nedoplatok vo výške uplatneného nároku. Žalobca na výzvu súdu dňa 20.01.2015, na doloženie dokladov pre splnenie podmienok pre spotrebiteľský úver nereagoval. Rovnako sa nevyjadrila ani žalovaná k doručenej žalobe s prílohami.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania, vyhlásil rozsudok.

Podľa § 524 Obč.zák. , Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč.zák. , Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Žalobca svoju aktívnu legitimáciu zdokladoval dorúčením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej zo dňa 24.10.2014 súčasne s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky expedované podľa priloženého podacieho hárku číslo Q. a doporučená zásielka adresovaná žalovanej pod číslom G., postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 12. 09. 2012 na obchodnú spoločnosť žalobcu, ktorého výpis z obchodného registra spolu s prekladom pripojil k žalobe. Na základe uvedených dokladov mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu, ako postupníka na uplatnenie nároku.

Z predloženej zmluvy označená ako úverová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 08.12.2009 medzi spoločnosťou V. S. U. H..U., a žalovanou, ktorý mu poskytol bez účelový úver v sume 1 000,00 euro, s výškou mesačnej splátky 25,58€, v počte splátok 84, s ročnou úrokovou sadzbou 18,58 %, s priemernou hodnotou RPMN 23,73 % a RPMN 20,8 % a 21,5%, s celkovými čiastkou nákladmi spotrebiteľa vo výške 830,36euro. Dátum prvej splátky stanovený vo všeobecných zmluvných podmienkach v hlave 5 § 1 s termínom splatnosti prvej splátky až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie podľa hlavy 5 § 2 veta prvá všeobecných zmluvných podmienok žalobcu. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti V. S. U. H..U. , ktoré doložil žalobca.

Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy nezaplatením splatnej splátky podľa doloženej evidencie postupcu máji 2011, keď následne zaplatila splátku v júni 2011 a úver nesplácala do januára 2012. Dňa 27.03.2013 bola vyzvaná postupcom na zaplatenie celého dlhu vo výške 892,01 € v lehote 15 dní - neúspešne. Oznáme bolo zaslané žalovanej podľa podacieho hárku Č..Q. doporučene.

Podľa predloženej rekapitulácie úhrada vedených o postupcu žalovaná zaplatila na úvere splátky vo výške 894,38 eura.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka pltného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 Zákona č. 285/2001Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä :

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje :

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme. Na posúdenie tejto okolnosti, či sa jedná o spotrebiteľský úver, zásadne je rozhodujúca akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, teda či je to pôžička, úver, nepomenovaná zmluva, ale dôležitá je kauza, t.j. že sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Takouto zmluvou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver upravuje jednak zákon o spotrebiteľskom úvere, ktorý hovorí o poskytnutí úveru spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania, a vo vzťahu obchodným zákonníkom a účinky normy *lex specialis* a popri tejto špeciálnej norme požívajú výraznú ochranu spotrebiteľia v normách neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vrátane služieb na finančnom trhu, podľa § 53 Obč. zákonníka. Náležitosti zmluvy vymedzuje zákon o spotrebiteľských úveroch § 4 ods. 1 a 2 a stanovuje sankciu neplatnosti v prípade nedodržania písomnej formy, a jednotlivých náležitostí, ktoré musí obsahovať táto zmluva, jednak sumu, výšku úveru, počet termín splátok, istiny, úrok a iný poplatok, popis tovaru služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje, cenu tovaru, poskytnuté služby, identifikácia vlastníka, podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, v prípade leasingu adresu predávajúceho, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným

znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky spisová značka I. ÚS 3512/11.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a/ , b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním XC XX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. i/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 4 ods. 3 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Okrem uvedených rozhodnutí súd poukazuje aj na posledné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach spoločnosti V. S. U. H..U.. týkajúce sa splátkového kalendára a to zo dňa 15.5.2013 č.k. 11Co 102/2013-69, kde potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2012 č.k. 15C 172/2013-45 a obdobne Krajský súd rozsudkom zo dňa 9.12.2013 č.k. 9Co 135/2013-55 v spojitosti s rozsudkom I. stupňového súdu XC XX/XXXX-XX.

Vzhľadom na to, že úver je bez úročný a bez poplatkov, pričom výška poskytnutého úveru predstavoval sumu 1000,00,-€, z ktorej podľa splátkového kalendára o úhradách úveru žalovaná zaplatila sumu 894,38€, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru vo výške rozdielu 105,62€. Vo zvyšku , pokiaľ ide o úroky, poplatky, súd žalobu zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaná sa dostala do omeškania z nezaplatením splátok v novembri 2012, od ktorého mesiaca prestala s úhradou splátok úveru. Po uplynutí 15 dní od odoslania výzvy na zaplatenie dlhu, 12.04.2013, na plnenie v dodatočnej lehote poskytnutej postupníkom. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 1.2.2013 platí novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov 5 percentuálnych bodov. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila $0,75 + 5\% = 5,75\%$. Vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Podľa § 788 Obč.zák. , Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Obč.zák. ,Poistiť možno najmä :

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa § 791 Obč.zák. , Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 794 Obč.zák. , Poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Účastníci úverovej zmluvy si dojednali poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti žalovanej, straty pravidelného príjmu, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, mesačne 1,80 €, 7,58% z pravidelnej splátky, na základe uzavretej zmluvy žalobcu o skupinovom poistení pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných, revolvingových úveroch a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej karty po č. zmluvy XXXXXXXX/XXXX U. Č. L. Z., ktorej základné informácie pre klienta boli prílohou k zmluve o úvere. Žalovaná podľa predtlačenej zmluvy mala možnosť si vybrať či sa mieni pripoistiť pre prípad insolventnosti, keď na tlačive bol rámček, kde sa vyznačil výber toho ktorého poistenia, prípadne neoznačením ani jednej z ponúknutých poistení. Súd týmto považoval za splnenú podmienku písomnej formy uzavretia zmluvy o poistení majetku s podmienkami dojednanými v na skupinové poistenie v prospech tretích osôb ako aj individuálne dojednanie poistnej zmluvy, keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa pred podpisom s obsahom zmluvy a ovplyvniť obsah úverovej zmluvy zjednať poistné podmienky, alebo tieto vylúčiť a zmluvu o úvere uzavrieť bez dojednanja poistnej zmluvy. Nedoplatok na poistnom plnení predstavovalo sumu 7,58€. Celkom istina s poistným plnením predstavuje sumu 113,74€.

Žalovaná je povinná zaplatiť dlh do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 142 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na úspešnosť účastníka v konaní žalovanej, vznikol jej nárok na náhradu trov účelne vynaložených pri bránení práva. Podľa 151 ods. 1 O.s.p. trovy konania účastníka vyplývajú zo spisu a v prípade zastúpenia advokátom zákon ukladá vyčíslenie trov najneskôr do troch dní od vyhlásenia rozsudkom. Z uvedeného spisu trovy žalovanej nevyplývali, ktorá si iné trovy s týmto konaním neuplatnila. Vzhľadom na to súd jej náhradu trov nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).