

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123200565  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123200565.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: s Autoleasing SK, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 46 806 491, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, XXXXX D. - E. F., o vymoženie 8500,- EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Lucia Adamcová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 256 101, pod sp. zn. 369EX 7/2023, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu náhrady výdavkov zo dňa 23.01.2024, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 369EX 7/2023 zo dňa 23.01.2024.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu náhrady výdavkov sp. zn. 369EX 7/2023 zo dňa 23.01.2024.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu doručeným súdu dňa 21.12.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 8500,- EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 19.05.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 15.07.2022 a opravné uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 07.10.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 15.12.2022.

2. Poverením zo dňa 04.01.2023 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lucia Adamcová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 256 101, ktorý ju vedie pod sp. zn. 369EX 7/2023.

3. Súdny exekútor vydal dňa 23.01.2024 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu náhrady výdavkov sp. zn. 369EX 7/2023 podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorým zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok (dlžníka) povinného bol Uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 21OdK/176/2023 zo dňa 08.12.2023 (OV č. 240/2023) vyhlásený konkurz.

4. Oprávnený dňa 21.02.2024 podal u súdneho exekútora podanie označené ako „Námietky voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie“ zo dňa 20.02.2024 (ďalej len „námietky“) v zákonnej lehote. V námietkach oprávnený poukázal na ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d), § 166e ods. 1, 2, § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) a V zmysle vyššie citovaných ustanovení oprávnený považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že pohľadávka, ktorá sa vymáha v exekučnom konaní sp. zn. 369EX 7/2023 bola priznaná platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 19.05.2022 spolu s opravným uznesením vydaným Okresným súdom Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 07.10.2022 (ďalej spolu len „Exekučný titul“). Tento Exekučný titul bol vydaný na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu, v ktorom si oprávnený uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej

úmyselným trestným činom, za ktorý bol povinný právoplatne odsúdený v zmysle ustanovenia § 213, ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (ďalej len „TZ“). Povinný si tak prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Oprávnený bol ako poškodený so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné konanie. Zmysle uvedeného tak bol povinný odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorým spôsobil škodu, ktorej náhradu si oprávnený úspešne uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Csp/25/2022. V predmetnom exekučnom konaní tak ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, za ktorý bol povinný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/9/2020 zo dňa 04.08.2020 (ďalej ako „Rozsudok“), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.08.2020. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený považuje za zrejmé, že jeho pohľadávka je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, a tak jednoznačne je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR a tak nie je daný žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený poukazuje aj na odbornú literatúru G., F. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii Komentár. Bratislava: C.H. Beck, 2021, v ktorom je uvedené k ust. § 166c nasledovné: „Zodpovednosť za škodu: Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví (úmyselne alebo z nebanlivosti) alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky.“ Nakoľko v exekúcii vymáhaný nárok bol priznaný platobným rozkazom v dôsledku uplatnenia si nároku na náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním povinného, považuje sa takáto pohľadávka za nedotknutú v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, a preto rozhodnutie o oddĺžení povinného nemá žiadny vplyv na exekučné konanie ani na samotné vedenie exekúcie a je v ňom tak nevyhnutné v súlade so zákonom pokračovať. Nakoľko v danom prípade nie je naplnený žiadny dôvod na zastavenie exekúcie, ak súdny exekútor exekučné konanie zastavil, tak vec nesprávne posúdil, nakoľko zo ZKR nevyplýva žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by bolo možné konanie voči povinnému zastaviť. V exekučnom konaní je tak v zmysle vyššie uvedeného nevyhnutné voči povinnému pokračovať.

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného okrem spôsobu doručovania listinných materiálov nijakým spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods.2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 166 ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkom nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Súd preskúmal námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu náhrady výdavkov a konštatuje, že Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplatenie náhrady výdavkov bolo vydané dňa 23.01.2024 a doručené oprávnenému dňa 06.02.2024, voči ktorému podal oprávnený v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 21.02.2024 námietky.

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

18. V danej veci súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 21.12.2023, a to na podklade exekučného titulu, ktorým platobný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 19.05.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 15.07.2022 a opravné uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 13Csp/25/2022 zo dňa 07.10.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 15.12.2022. Avšak súd má zo spisu preukázané, že nárok vymáhaný v predmetnom exekučnom konaní resp. už v exekúcii je nárokom vyplývajúcim z nároku na náhradu škody spôsobenej úmyselným trestným činom, za ktorý bol povinný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 15T/9/2020 zo dňa 04.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.08.2020.

19. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 21OdK/176/2023 zo dňa 08.12.2023, zverejnené v obchodnom vestníku pod č. OV č. 240/2023 dňa 18.12.2023 vyhlásený konkurz na majetok (dlžníka) povinného. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok zákonom predpísaným spôsobom, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 19.12.2023.

20. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, t. j. pohľadávkou nedotknutou oddĺžením, z dôvodu škody spôsobenej úmyselným trestným činom podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, o čom svedčia aj prílohy k exekučným titulom na základe ktorých je vedené predmetné exekučné konanie. Z uvedeného dôvodu sa súd stotožnil so závermi oprávneného uvedenými v námietkach oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie

a výzve na úhradu trov exekútora. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam súd dodáva, že oddĺženie nemá žiadne právne účinky, sú z konkurzu vylúčené a je voči nim možné viesť exekúciu.

21. Súd sa na základe vyššie uvedených skutočností stotožnil s právnym názorom oprávneného a nemá pochybnosť o dôvodnosti oprávneným podaných námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, preto v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a Upovedomenie o zastavení exekúcie v celom rozsahu zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.