

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120311653.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: X.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XX, XXX XX N. D., zast. JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanej: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 263,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi: X.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XX, XXX XX N. D., **b u d e v r á t e n ý** krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 06. 2020, tunajšiemu súdu postúpeným 04. 08. 2020, sa pôvodná žalobkyňa (S. H.) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť jej istinu vo výške 263,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 11.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, to všetko titulom náhrady škody spôsobenej na jej motorovom vozidle zn. Renault Laguna, EČV: PB XXX CC dňa 01. 07. 2019 po kolízii s cisternovým vozidlom zn. MAN XX.XXX, EČV: PB XXX CS povinne zmluvne poisteným u žalovanej.

2. Vzhľadom na úmrtie pôvodnej žalobkyne v priebehu konania, súd uznesením zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 23Csp/70/2020 rozhodol, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, a to s X.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XX, XXX XX N. D..

3. Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom 20. 10. 2022 súd na zhodný návrh strán sporu odôvodnený snahou o mimosúdne vyriešenie veci konanie podľa § 163 CSP prerušil.

4. Dňa 27.10.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal súd konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby žalobca uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k mimosúdnu urovnaniu pohľadávky (žalovaná uhradila žalobcovi istinu pohľadávky a trovy právneho zastúpenia; žalobca odpustil žalovanej úroky z omeškania). Žalobca súdu navrhol, aby nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán. Záverom požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Podaním zo dňa 03.11.2022 žalovaná vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu a potvrdila správnosť a vierohodnosť ním uvádzaných skutočností v späťvzatí žaloby. Žalovaná taktiež navrhla, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vychádzajúc z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

9. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V tomto konaní nemožno ustáliť procesné zavinenie zastavenia konania, nakoľko podkladom pre zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby žalobcom pre vzájomné urovnanie predmetu sporu medzi stranami sporu. Navyše súd nesmie opomenúť brať náležitý zreteľ na vôľu strán vyjadrenú v dohode o urovaní o tom, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Je totiž zrejmé, že sporové strany si nárok, uplatnený žalobou, vypořádali mimosúdne.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. a poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 eur, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 eur, t. j. vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 C.s.p.)

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 257 CSP a contrario)

V Bratislave, dňa 03. 11. 2022