

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200232  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200232.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, v konaní o zaplatenie 1.069,97 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 850,00 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 850,00 eur od 07.02.2012 do zaplatenia.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 110,24 eur s príslušenstvom zastavuje.

V ostatnej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.01.2015 si pôvodne označený navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 1.069,97 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorá bola odporkyni poskytnutá dňa 15.08.2011 na základe Zmluvy o pôžičke č. 6100256, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni celkovú sumu pôžičky 1.372,8 eur. Podľa zmluvy o pôžičke odporkyňa mala splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 28,6 eur, ku dňu podania návrhu neuhradila žiadnu splátku. Vzhľadom na porušenie povinností odporkyne splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 25.01.2012 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ku dňu podania návrhu však odporkyňa dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje 1.069,97 eur.

Na základe procesného návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.05.2015 Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/18/2015 - 26 zo dňa 21.05.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, a ani nepožiadala súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Zároveň navrhovateľ podaním zo dňa 24.08.2015 zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 110,24 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ide o vyčíslené zmluvné pokuty. Zároveň zotrval na zaplatení

sumy 959,73 eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 143,00 eur a predstavuje neuhradené úverové splátky č. 1 - 5 (5 x 28,60 eur) a z dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny zostatku úveru v sume 816,73 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Ide o úverovú istinu splátok od 6.splátky splatnej dňa 20.02.2012 do pôvodne dojednanej 48.úverovej splátky.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 15.08.2011 (č.l. 4 spisu), na základe ktorej právnym predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 850,00 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 29,18 %, RPMN 29,18 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 %. Poskytnutý úver sa zaviazala odporkyňa splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 28,60 eur s tým, že konečná splatnosť úveru je v mesiaci 08/2015. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5 spisu). Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2012 (č.l. 6 spisu) právnym predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, a to najneskôr do 3 dní od doručenia predmetnej upomienky. Upomienka bola doručená odporkyni dňa 03.02.2012 (č.l. 7 spisu). Podľa prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu), odporkyňa neuhradila žiadnu splátku titulom poskytnutej pôžičky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> musí obsahovať tieto náležitosti:

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Zmluvou o poskytnutí pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 15.08.2011, ktorá je svojim charakterom spotrebiteľským typom zmluvy a je potrebné ju posudzovať aj podľa právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Predmetná zmluva musí teda obsahovať náležitosti vyžadované ustanoveniami § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky 28,6 eur bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákonom stanovené členenie

a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Navyše v zmluve nie sú uvedené ani termíny jednotlivých splátok istiny, uvedený je len údaj o konečnej splatnosti, a to 08/2015. Vyššie uvádzané nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani ďalších poplatkov.

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.069,97 eur, podaním zo dňa 24.08.2015 zoberal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 110,24 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

S poukazom na § 96 ods. 1 a 3 OSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 110,24 eur s príslušenstvom zastavil.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 959,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 959,73 eur od 07.02.2012 do zaplatenia, pričom podľa špecifikácie dlžnej sumy táto pozostáva z čiastky 143,00 eur (neuhradené úverové splátky č. 1 - 5, t. j. 5 x 28,60 eur) a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 816,73 eur, ktorá predstavuje len „čistú“ istinu úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, ide o úverovú istinu splátok od 6.splátky splatnej 20.02.2012 do pôvodne dojednanej 48.úverovej splátky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže je potrebné predmetnú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov, navrhovateľ nemá nárok ani na ním uplatnené splátky v sume 28,60 eur, t. j. ktoré zahŕňajú splátku istiny ako aj úroku. Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 850,00 eur, odporca neuhradil titulom plnenia uvedeného úveru žiadnu splátku, súd v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi čiastku 850,00 eur.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 850,00 eur od 07.02.2012 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v stanovenej lehote, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V ostatnej časti, pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 959,73 eur od 07.02.2012 do zaplatenia, súd v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď obaja účastníci mali vo veci úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).