

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/211/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202004  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422202004.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky A. B., E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, a otca E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Neodkladným opatrením **z v e r u j e** mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok
- II. Neodkladným opatrením **z a v ä z u j e** otca E. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred matke odo dňa vydania neodkladného rozhodnutia.
- III. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- IV. Neodkladné opatrenie **p l a t í** do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/211/2022.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletej, podala 28. 10. 2022 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného, ktorým žiadala, aby súd na čas do rozvodu určil výživné pre maloletú v sume 200 eur mesačne.
2. Podaný návrh odôvodnila tým, že prvé nezhody v manželstve začali po tom, ako manžel začal užívať alkoholické nápoje vo väčšom množstve, medzi manželmi vznikali časté nezhody, hádky a napätie. Manžel sa pod vplyvom alkoholu správal k manželke agresívne, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej, že zabije seba aj navrhovateľku. Ešte pred narodením dieťaťa sa navrhovateľka presťahovala k svojim rodičom. Manželstvo považuje za neobnoviteľné. Maloletá má momentálne tri mesiace, je zdravá. Výchova a starostlivosť o maloletú je výlučne na navrhovateľke. Odporca vykonáva pracovnú činnosť v zahraničí počas turnusov trvajúcich 3,5 týždňa a v čase odpočinku sa zdržiava počas 10 – 12 dní na území SR v G.. Navrhovateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok

vo výške 280 eur mesačne, prídavky na dieťa vo výške 30 eur a iný príjem nemá. Mesačné výdavky navrhovateľky sa pohybujú v súčasnosti spolu vo výške cca. 800 eur, z toho výdavky na maloletú dcéru predstavujú 400 eur mesačne. Navrhovateľke v súčasnosti finančne pomáhajú rodičia, avšak v jej záujme je to, aby sa mohla osamostatniť. Navrhovateľka ďalej uvádza, že otec maloletej dcéry pracuje v zahraničí a jeho mesačný príjem sa pohybuje vo výške medzi 4 000 – 5 000 eur mesačne. Navrhovateľka žiada, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otca súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 450,- eur mesačne. Odporca po tom, ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť poslal matke výživné jednorazovo vo výške cca 150 – 200 eur. Nakoľko navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, nemá záujme sa do spoločnej domácnosti vrátiť a o maloleté dieťa sa stará výlučne ona, pričom otec na výchovu maloletej neprispieva žiadnym spôsobom, navrhovateľka navrhuje súdu, aby na čas do rozhodnutia vo veci samej vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 200 eur mesačne k rukám matky a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie

neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

15. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0/3/2010).

16. Matka maloletého dieťaťa sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

17. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal týmto osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a o jeho starostlivosti sa v danom štádiu nedokážu dohodnúť. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Ide o dieťa v útlom veku, 4-mesačné dojča. Osobnú starostlivosť vykonáva v súčasnosti sama matka, ktorá je na materskej dovolenke s predpokladom pokračovania na rodičovskej dovolenke. V čase rozhodovania súdu sa maloletá nachádza vo fatickej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará, rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj skutočnosť, že otec maloletej sa väčšiu časť mesiaca nachádza v zahraničí, nariadil súd neodkladné opatrenie aj nad rámec návrhu matky, a to v časti zverenia niektorému z rodičov. Na základe predložených listinných dôkazov súd dočasne, do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o zverení do osobnej starostlivosti zohľadnil okrem vyššie uvedených vecí aj skutočnosť, ktorá vyplýva z návrhu a to pracovnú činnosť otca maloletej v zahraničí, ktorá prebieha v turnusoch a to 3,5 týždňa v práci a potom následne 10 až 12 dní odpočinku, kedy sa otec zdržiava na Slovensku.

18. V zmysle § 366 CMP účelom neodkladného opatrenia je určiť výživné v nevyhnutnej miere. Matka požadovala sumu 200 eur mesačne. Matka v predložennom návrhu nešpecifikovala bližšie potreby dieťaťa a jednotlivé výdavky spojené s vyžadovanou starostlivosťou. Matka uviedla výšku výdavkov v sume 400 eur, ale zároveň túto sumu žiadnymi konkrétnymi výdavkami maloletého dieťaťa neosvedčila a nepodložila konkrétnymi sumami na jednotlivé výdavky maloletej (na stravu, plienky, hygienické potreby, ošatenie). Je potrebné uviesť, že nie všetky výdavky, ktoré oprávnený rodič častokrát v návrhu uvedie, sú výdavkami nevyhnutnými. Matka uviedla, že dieťa je zdravé, z čoho súd predpokladá, že matka nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnými ťažkosťami, len bežné zdravotné problémy, ktoré sú zvyčajné u maloletých detí. Matka ďalej uviedla, že žije momentálne u rodičov, v návrhu neuviedla či má a v akej výške hradí náklady spojené s bývaním alebo iné výdaje. Bez bližšej špecifikácie konkrétnych výdavkov, súd nevie posúdiť nevyhnutnosť týchto výdavkov. Rovnako matka ani neodôvodnila, nekonkretizovala výdavky maloletej v súvislosti so sumou výživného žiadanou neodkladným opatrením, návrh obsahuje je len výrok, podľa ktorého matka žiada, aby otec prispieval na základe neodkladného opatrenia sumou 200 eur mesačne. Okrem iného súd momentálne nemá k dispozícii všetky doklady potvrdzujúce výšku mesačného príjmu ani výšku výdavkov otca. Sú to len tvrdenia matky, ničím nepodložené. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vek a potreby maloletého dieťaťa súd v rámci neodkladného opatrenia považuje výživné v sume rovnajúcej sa 100 eur mesačne za primerané na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

19. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia začali komunikovať o starostlivosti k dieťaťa a upravili svoj rodičovský

vzťah. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude rozhodovať vo veci samej. Rovnako úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletej, bude tiež predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní dokazovanie a následne rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

20. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené nie je možné objektívne vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na ultra krátke zákonné lehoty pre rozhodovanie súdu. Súd prvej inštancie si vyhradil rozhodovanie vo veci samej, kde vykoná rozsiahlejšie dokazovanie.

21. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/211/2022. Súd rozhodne o trovách konania o neodkladnom opatrení až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho dorúčením.