

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215174  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712215174.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/150/2012-196 zo dňa 20. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená Okresným súdom Zvolen v exekučných konaniach tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t. j. nerozhodnutím o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003Z.z.. Podobne, s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky navrhovateľa v ostatných deviatich veciach spojených na spoločné konanie veci 13C/150/2012. Dôvody súdneho rozhodnutia súd označil ako identické a právnú argumentáciu za totožnú s argumentáciou produkovanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 13/150/2012. Pretože navrhovateľ, podľa záveru okresného súdu, právne relevantným spôsobom nepreukázal vznik a výšku majetkovej škody ani v týchto prípadoch, súd návrh zamietol aj v spojených veciach.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca, a to v celom rozsahu. V rozsiahlom odvolaní namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, ani k vykonaným dôkazom, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nebolo splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Má za to, že v exekučnom konaní boli porušené jeho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote, vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Namietal, že žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise.

Postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením č. k. 13C/150/2012-16 zo dňa 13. 12. 2012 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 13C/150/2012, 13C/151/2012, 13C/152/2012, 13C/153/2012, 13C/151/2012, 13C/155/2012, 13C/156/2012, 13C/163/2012, 13C/164/2012, 13C/165/2012, ktoré sa budú viesť pod spisovou značkou 13C/150/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 01. 2013.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 20. 10. 2014 tak, že návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite neuviedol skutkový stav vo veciach pôvodne vedených na Okresom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/151/2012, 13C/152/2012, 13C/153/2012, 13C/151/2012, 13C/155/2012, 13C/156/2012, 13C/163/2012, 13C/164/2012, 13C/165/2012, pričom odvolací súd zistil, že v týchto konaniach boli pripojené aj exekučné spisy. V konaniach pôvodne vedených pod sp. zn. 13C/151/2012, 13C/152/2012, 13C/153/2012, 13C/151/2012, 13C/155/2012, 13C/156/2012, 13C/163/2012, 13C/164/2012, 13C/165/2012, v odôvodnení rozhodnutia všeobecne uviedol, že podobne, s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky navrhovateľa v ostatných deviatich veciach spojených na spoločné konanie veci 13C/150/2012. Dôvody súdneho rozhodnutia súd označil ako identické a právnu argumentáciu za totožnú s argumentáciou produkovanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 13/150/2012.

Odvolací súd uvádza, že z úradnej povinnosti je odvolací súd povinný prihliadať v súlade s ustanovením § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady vzniknuté nesplnením niektorej z procesných podmienok, účasťou vylúčeného sudcu pri rozhodovaní, odňatím možnosti niektorému z účastníkov konať, porušením predpisu o spôsobe vykonania dôkazu a podobne. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci spočívajúce nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keď z obsahu odôvodnenia nie je možné zistiť aký konkrétny skutkový stav prvostupňový súd zistil v konaniach pôvodne vedených pod sp. zn. 13C/151/2012, 13C/152/2012, 13C/153/2012, 13C/151/2012, 13C/155/2012, 13C/156/2012, 13C/163/2012, 13C/164/2012, 13C/165/2012.

Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 vyplýva, že súd vykonal dokazovanie aj čítaním pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Er/2023/2004, 11Er/2960/2004, 11Er/3293/2003, 11Er/457/2003, 11Er/774/2007, 11Er/2392/2004, 11Er/1462/2003, 11Er/584/2005, pričom v odôvodnení rozhodnutia skutkový stav v týchto exekučných konaniach nie je uvedený a je len

všeobecne konštatované, že podobne, s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky navrhovateľa v ostatných deviatich veciach spojených na spoločné konanie veci 13C/150/2012 a že dôvody súdneho rozhodnutia sú identické a právna argumentácia je totožná s argumentáciou produkovanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 13/150/2012. Teda vykonaný rozsah dokazovania nie je postačujúci pre náležité zistenie skutkového stavu pre rozhodnutie vo veci samej, v dôsledku čoho odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. pri aplikácii ustanovenia § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 O. s. p. vo vzťahu aj ku konaniam pôvodne vedeným pod sp. zn. 13C/151/2012, 13C/152/2012, 13C/153/2012, 13C/151/2012, 13C/155/2012, 13C/156/2012, 13C/163/2012, 13C/164/2012, 13C/165/2012. Po vykonaní dokazovania prvostupňový súd vykoná na základe zisteného skutkového stavu právne posúdenie celej veci a vo veci opätovne rozhodne.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.