

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/437/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210758
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415210758.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: Y. P., T. XX, 841 01 Bratislava, proti odporcovi: Q. P., T. X, 841 01 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) a j) Občianskeho súdneho poriadku, takto

rozhodol:

Odporcovi sa zakazuje priblížiť sa k osobe navrhovateľky na menej ako 10 metrov a vstupovať do bytu, ktorý užíva navrhovateľka, číslo bytu 47, nachádzajúceho sa na dvanástom poschodí na ulici T. XX, Bratislava, až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti navrhovateľky.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej, na ochranu osobnosti.

odôvodnenie:

Dňa 21. 08. 2015 sa dostavila navrhovateľka na Okresný súd Bratislava IV, kde spísala do zápisnice návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bolo odporcovi súdom zakázané priblížiť sa k jej osobe na menej ako 10 metrov a vstupovať do bytu, ktorý užíva, číslo bytu 47, nachádzajúceho sa na dvanástom poschodí na ulici T. XX, Bratislava, až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti navrhovateľky.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca je jej manželom, s ktorým je v manželskom zväzku od roku 2002. Spolužitie s odporcom bolo už určité obdobie poznačené nezhodami, problémami, keď bol pod vplyvom alkoholu, nie raz sa stalo, že sa správal agresívne a dal jej napr. facku alebo ju sotil do steny. Už pred zhruba tromi rokmi, vzhľadom na neúnosnú situáciu podala návrh na rozvod, pričom v predmetnom konaní boli odkázaní na manželskú poradňu, ktorú spolu absolvovali, určité obdobie zaznamenala pozitívnu zmenu v jeho správaní, a preto návrh na rozvod vzala späť, avšak po nejakom čase sa odporcovo správanie opätovne vrátilo do „starých koľají“. Odporca navyše začal užívať drogy (zhruba od februára tohto roku), a preto bola opäť nútená podať žiadosť o rozvod, konanie je vedené na tomto súde pod sp. zn. 13P/183/2015. Spolu s odporcom majú maloletú dcéru Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je aktuálne v jej osobnej starostlivosti. Od 01. 07. 2015 navrhovateľka nebýva s odporcom v spoločnej domácnosti, skončil im nájom a obaja si našli svoje vlastné bývanie. Po podaní návrhu na rozvod sa odporca opäť začal správať neprimerane, vyjadril sa, že on sa nerozvedie a že to neskončí dobre, ak sa nevráti a nebude s ním komunikovať. Neustále jej posielal sms-ky a vyvoláva jej, aby mu dala peniaze a podobne.

Dňa 20. 08. 2015 v čase kolo 20:44 hod. sa odporca dostavil do nákupného centra W. P., kde navrhovateľka pracovala v prevádzke H. I.. Odporca vošiel do kaviarne, sadol si oproti nej a povedal: „všetkých vás tu vystrieľam“, pričom mal v ruke krátku zbraň, ktorú jej ukázal. Keď ju uvidela začala sa od neho vzdďaľovať smerom von k východu z prevádzky, kde sedeli dvaja mladí muži. Odporca jej potom

ešte niečo hovoril, avšak bola taká rozrušená, že vôbec nevnímala čo hovoril, len mu povedala: „vypadni s tou zbraňou preč“, na čo odporca následne s kludom opustil nákupné centrum. Po tomto incidente ihneď volala na políciu a podala trestné oznámenie na odporcu, pretože z jeho správania mala veľkú a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Odporca má mať zjavné psychické problémy, ktoré si v minulosti dokonca aj sám priznal, avšak dohodnutú liečbu nenastúpil a nerealizoval. Spolu v kombinácii s drogami a s jeho agresívnou povahou má navrhovateľka dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Odporca sa navyše s najväčšou pravdepodobnosťou dostal do zlej spoločnosti a navrhovateľka má obavy, že v prípade, že bude mať nejaké problémy, mohla by na tieto jeho problémy doplatiť aj ona sama, pretože podľa jej informácií dotyčné osoby vedia kde navrhovateľka býva. V čase spísania návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa odporca mal nachádzať vo väzbe, kam mal byť vzatý po opísanom incidente a navrhovateľka má strach, že akonáhle bude prepustený, bude sa jej chcieť pomstiť.

Nakoľko odporca vie, kde navrhovateľka býva a niekoľkokrát sa už dobíjal ku nej do bytu, žiadal, aby mu išla otvoriť, naliehal na osobné stretnutie, navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol aj o tom, aby odporcovi nebolo umožnené vstupovať do bytovky a bytu, v ktorom býva. Zároveň vzhľadom k navrhovateľkinej obave o život a zdravie žiadala, aby súd uložil odporcovi obmedzenie, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Vo veci samej sa navrhovateľka mieni domáhať ochrany osobnosti voči odporcovi a upustenia od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/, j/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby:

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Podľa § 75 ods. 5 O. s. p. veta druhá, ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nárok sám teda nemusí byť preukázaný nepochybne, v dôsledku čoho sa ani nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré musí mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, ale je postačujúce, pokiaľ sú tieto skutočnosti aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečný výsledok sporu, ale sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Ide o inštitút, pri ktorom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navrhovateľ musí tiež osvedčiť existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá musí byť v návrhu dostatočne odôvodnená. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je stav nútiaci oprávneného účastníka - navrhovateľa, aby požiadal o zabezpečenie dočasnej ochrany formou predbežného opatrenia. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť pritom bezprostredné a priame, to znamená, že bez nariadenia predbežného opatrenia by došlo k okamžitému a priamemu nebezpečenstvu vzniku ujmy na strane oprávneného účastníka.

Vzhľadom na avizované vzatie odporcu do väzby za skutok ataku odporcu na navrhovateľku v nákupnom centre dňa 20. 08. 2015, súd vykonal lustráciu, či v predmetnej veci je vedené trestné konanie voči odporcovi, pričom bolo zistené, že voči odporcovi je vedené konanie pred tunajším súdom pod sp. zn. OT/142/2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) , písm. b) Trestného zákona. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu OT/142/2015 zo dňa 23. 08. 2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Prokurátor sa vzdal práva podať odpor voči uvedenému trestnému rozkazu, odporca, v trestnom konaní obvinený, si nechal lehotu na prípadné podanie odporu voči trestnému rozkazu. Napriek skutočnosti, že uvedený trestný rozkaz dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, má súd za to, že sú splnené zákonné predpoklady na vydanie požadovaného predbežného opatrenia, nakoľko sám odporca vo výsluchu pred príslušným orgánom Policajného zboru v rámci trestného konania uviedol, že skutočne bol za navrhovateľku v inkriminovanom čase, taktiež priznal, že mal pri sebe airsoftovú pištoľ. Keď navrhovateľka zbadala túto pištoľ začala ustupovať, niečo mu povedala, avšak nevie čo. Uvedenú pištoľ odporca nechcel len tak zahodiť, tak ju nechal na ľavom zadnom kolese navrhovateľkinho auta.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a trestného spisu OT/142/2015 dospel súd k záveru, že v predmetnej veci sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka osvedčila existenciu potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže navrhovateľke hroziť zo strany odporcu. Taktiež bola preukázaná súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej - ochrany osobnosti.

Keďže súd návrhu navrhovateľky vyhovel, zároveň jej v súlade s § 76 ods. 3 O. s. p. uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v súlade s ustanovením § 145 O. s. p. spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Pre úplnosť súd uvádza, že v záhlaví tohto uznesenia uviedol adresu odporcu, ktorú tento uviedol v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 23. 08. 2015 ako bydlisko, teda T. X, Bratislava. Na adrese X.Á. X, Bratislava, má odporca bývať u osoby menom P., bez ďalšej identifikácie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).