

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/496/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118247247
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118247247.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: NOVOSEV spol. s r.o., so sídlom Nitrianska cesta 113B, 940 02 Nové Zámky, IČO: 31 421 024, zast. Mgr. Elena Szabóová, so sídlom Hlavné námestie 7, 940 01 Nové Zámky proti povinnému: ASTER PLUS spol. s r.o., so sídlom Hlavná 979/23, 924 01 Galanta, IČO: 36 236 713, o vymoženie 25 725 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Petrom Juhásom, so sídlom exekútorského úradu Trnava, Matušková 1, 91701 Trnava, IČO: 34 034 412, pod sp. zn. 72EX 201/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45Ek/496/2018 zo dňa 24. 01. 2022, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45Ek/496/2018 zo dňa 24. 01. 2022 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 13.03.2018, domáhal od povinného vymoženiu 25 725,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz zo dňa 07. 07. 2017, sp. zn. 15Cb/13/2017.

Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 04. 05. 2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 72EX 201/18.

Súdny exekútor vydal dňa 27. 01. 2021 Upovedomenie o zastavení exekúcie vedenej pod sp. zn. 72EX 201/18 a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil predmetnú exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Proti upovedomeniu podal oprávnený námietky.

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 45Ek/496/2018 zo dňa 24. 01. 2022 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zamietol. V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že oprávnený vo svojich námietkach uvádza, že povinný disponuje nehnuteľným majetkom. Oprávnenému nie je známe, že by súdny exekútor nahliadol do účtovníctva spoločnosti, do registra cenných papierov v záujme vykonania exekúcie, a preto nie je dostatočne odôvodnený záver, že povinný nemá majetok, ktorý postačuje aspoň na úhradu trov exekúcie. Náhradu výdavkov, ktoré súdny exekútor požaduje žiadnym spôsobom nešpecifikuje. Do dňa vydania upovedomenia o zastavení exekúcie neuplynulo 30 mesiacov od posledného zexekvovania majetku a preto nie je splnená táto podmienka. Upovedomenie o zastavení exekúcie nebolo oprávnenému doručené do elektronickej schránky, aktivovanej na doručovanie. Súdny exekútor

ako orgán verejnej moci má povinnosť doručovať dokumenty orgánu alebo osobe, ktorá má zriadenú elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, bezpodmienečne, pričom právna zástupkyňa oprávneného má takúto elektronickú schránku zriadenú a aktivovanú na doručovanie od 02. 01. 2019. Pretože upovedomenie nebolo doručované spôsobom, aký stanovuje zákon, nie je iný spôsob doručenia účinný, keďže je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) a zároveň je sankcionovaný neplatnosťou podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného oprávnený požiadal súd, aby uložil súdnemu exekútorovi doručiť upovedomenie o zastavení exekúcie do elektronickej schránky právnej zástupkyne oprávneného, vyslovil neplatnosť právneho úkonu - upovedomenia o zastavení exekúcie a upovedomenie o zastavení exekúcie 72EX 201/18 zo dňa 27. 01. 2021 zrušil v celom rozsahu pre jeho rozpor so všeobecne záväzným právnym predpisom. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril. Súdny exekútor sa tiež vyjadril, že upovedomenie bolo doručované poštou do vlastných rúk z dôvodu technických problémov pri doručovaní zásielky elektronicke, pričom priložil i doručenkú preukazujúcu doručenie Upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenému k rukám právneho zástupcu. Súd posudzoval, či námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonom stanovenej lehote. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené súdnym exekútorom dňa 12. 02. 2021. Oprávnený dňa 02. 04. 2021 spísal námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré boli doručené na exekútorský úrad dňa 07. 04. 2021. Súd posudzoval včasnosť podaných námietok vzhľadom na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V zmysle uvedeného zákona sa na úpravu procesných lehôt vzťahuje ustanovenie § 9 ods.1 zákona č. 62/2020, ktoré odkazuje na § 8 písm. a). V zmysle týchto ustanovení, lehota na podanie procesného podania neplynie odo dňa 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 (zákon č. 62/2020 nadobudol účinnosť dňa 19. 01. 2021). K začatiu plynutia lehoty pre oprávneného tak došlo dňa 01. 03. 2021, a teda k jej uplynutiu nemôže dôjsť skôr ako dňom 15. 03. 2021. Posledný deň lehoty teda pripadol na deň 15. 03. 2021. Avšak, oprávnený spísal námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie až dňa 02. 04. 2021, pričom súdnemu exekútorovi boli doručené dňa 07. 04. 2021, z čoho vyplynulo, že oprávnený podal námietky po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty a súd ich podľa § 61n ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) ako oneskorene podané zamietol.

Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej okrem iného uviedol, že súd za jediný dôvod zamietnutia námietok označil oneskorené podanie a vecnými námietkami oprávneného sa nezaoberal. Nezaoberal sa teda ani námietkou nedoručovania písomností formou, ktorú určuje zákon o e-Governmente ako záväznú, ktorej nedodržanie spôsobuje neúčinnosť úkonu. Pokiaľ súdny exekútor nedoručuje advokátovi so zriadenou a na doručovanie aktivovanou elektronickeou schránkou písomnosť do tejto elektronickej schránky, nejde o doručovanie účinné. Nie je to názor oprávneného, resp. jeho právneho zástupcu, ale názor Najvyššieho súdu SR, ktorý ho formuloval v rozhodnutiach: a) sp. zn. 4Cdo/259/2020 (Podľa § 105 ods. 1 C.s.p. súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. V zmysle § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente je zakotvená povinnosť orgánu verejnej moci uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, pričom zároveň určuje aj výnimky, kedy túto povinnosť nemá. Zákonom č. 152/2017 Z. z. bolo o.i. novelizované ustanovenie § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“), na základe ktorého bola s účinnosťou od 1. júla 2018 uložená advokátovi (právnemu zástupcovi, ktorý je fyzickou osobou) povinnosť používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickeú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej je majiteľom. Vychádzajúc z uvedeného, advokátovi žalobcu bolo síce predvolanie na pojednávanie doručované 4. septembra 2018 prostredníctvom doručujúceho orgánu na adresu jeho pracoviska, avšak v rozpore s ustanovením § 105 ods. 1 druhá časť vety za bodkočiarkou C.s.p. v spojení s § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorý ukladá orgánu verejnej moci, v tomto prípade konajúcemu súdu prvej inštancie, doručovať písomnosti súdu do elektronickej schránky, ktorú bol advokát žalobcu - splnomocnený ako fyzická osoba od 1. júla 2018 pri komunikácii so súdom povinný zriadiť. b) uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/35/2019 (...Podľa § 82l ods. 3 zákona o súdoch orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii

so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom. Podľa zákona o e-Governmente je súd povinný doručovať písomnosti advokátovi do elektronickej schránky advokáta, aby bolo doručovanie rozsudku účinné. Jedine v prípade, ak je rozsudok súdu doručovaný do elektronickej schránky advokáta, je možné považovať rozsudok za účinné doručenie, vrátane následkov spojených s uplynutím úložnej lehoty podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente (t.j. doručení rozsudku s fikciou doručenia). Ako vyplýva z uvedených rozhodnutí, súdny exekútor má bezpodmienečnú zo zákona vyplývajúcu povinnosť doručovať písomnosti do elektronickej schránky advokáta, preto vyjadrenie súdneho exekútora, že Upovedomenie bolo doručované poštou do vlastných rúk z dôvodu technických problémov pri doručovaní zásielky elektronicke, navyiac bez akéhokoľvek preukázania tvrdených problémov, nemá žiadnu relevanciu k rozhodovanej veci a nemožno naň prihliadať, pretože ide o tvrdenie hypotetické, všeobecné a ničím nepreukázané. Ide o tvrdenie proti ktorému sa oprávnený nemôže účinne brániť, keďže nepozná podstatu argumentu (na čej strane, kedy a aké problémy nastali). Zároveň oprávnený namietal výšku trov konania a taktiež sa vyjadril k vyjadreniu súdneho exekútora a jeho postupu. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený tvrdil, že do dňa podania sťažnosti mu nebolo účinne a v súlade so zákonom doručené upovedomenie o zastavení exekúcie, pre neúčinnosť doručenia, podporenú aj rozhodnutiami NS SR nemohla lehota na podanie námietok ani začať plynúť, nieto ešte márne uplynúť ani byť zmeškaná lehota na podanie námietok. Súd zaťažil konanie pri rozhodovaní o námietkach oprávneného vadou zmätočnosti zakladajúcou aj prípustnosť dovolania, ku ktorému dochádza postupom súdu, ktorý sa odmieta zaoberať meritom veci tým, že odmieta odvolanie, hoci na to neboli splnené zákonné predpoklady. Doručovanie písomnosti mimo elektronickej schránky advokáta je dôvodom neúčinnosti rozhodnutia. Oprávnený namietol nesprávnosť, zmätočnosť a nezákonnosť rozhodnutia súdu o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora (sťažnosť smeruje proti celému rozhodnutiu). Oprávnený žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec na nového rozhodnutie s uložením povinnosti vysporiadať sa so všetkými námietkami a návrhmi oprávneného a nové rozhodnutie riadne a zákonne odôvodniť.

Súdny exekútor vo vyjadrení k sťažnosti len opätovne konštatoval, že pohľadávka oprávneného je t.č. v rámci exekučného konania nevykonateľná.

Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 15. 06. 2022 upozornil na Nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 593/2021, v ktorom sa ústavný súd vyjadruje k povinnosti súdu a orgánov verejnej moci doručovať písomnosti do elektronickej schránky advokáta.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

Sudca v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola

podaná včas a je dôvodná. Sudca vyhodnotil, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a následného nedostatočného právneho odôvodnenia rozhodnutia.

V zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 236/06 riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je preto povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská.

V napadnutom uznesení sa vyšší súdny úradník nezaoberal argumentmi a tvrdeniami oprávneného prezentovanými v námietkach o tom, že mu upovedomenie nebolo účinne doručené napriek tomu, že námietky oprávneného zamietol z dôvodu, že boli oneskorene podané. Vyšší súdny úradník sa v napadnutom uznesení vôbec nevyjadril k skutočnostiam tvrdným oprávneným o tom, že právna zástupkyňa oprávneného má zriadenú a aktívovanú schránku aj na doručovanie od 02. 01. 2019, taktiež uvedenému rozhodnutiu chýba konštatovanie o tom, prečo tieto argumenty oprávneného nepovažoval vyšší súdny úradník za relevantné pre rozhodnutie vo veci. Sudca tak dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka je nedostatočné pre nedostatočne zistený skutkový stav a najmä nedostatočné právne odôvodnenie rozhodnutia, pričom nedostatok riadneho odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Vzhľadom k uvedenému, sudca napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 45Ek/496/2018 zo dňa 24. 01. 2022 podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne posúdi námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a rozhodne o ich, pritom bude dbať na riadne zistenie skutkového stavu a následné riadne odôvodnenie rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (