

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202888
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. bytom u matky, zastúpený: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: L., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, o návrhu navrhovateľa: T., na zníženie výživného, zrušenie vyživovacej povinnosti a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného zastavuje .

II. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, T. voči maloletému M. určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/34/2014-115 zo dňa 16.06.2014, ku dňu 03.06.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.11.2021 domáhal zníženia výživného na maloletého M., zo sumy 250,- € na sumu 150,- € mesačne.

2. Matka maloletého sa podaním zo dňa 04.01.2022 vyjadrila k návrhu navrhovateľa a zároveň navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na maloletého zo sumy 250,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2022 matka maloletého zobrala svoj návrh na zvýšenie výživného späť, a to z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Pc/1/2022 zo dňa 24.05.2022, bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletého M..

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2022, doplneným dňa 07.0.2022, navrhovateľ zobral návrh na zníženie výživného späť a zároveň navrhol, aby súd rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti k maloletému, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Pc/1/2022 zo dňa 24.05.2022, bolo určené, že nie je jeho otcom.

5. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 03.11.2022 súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti na maloletého Tl., určenej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/34/2014-115 zo dňa 16.06.2014.

6. Na pojednávanie dňa 03.11.2022 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo navrhovateľovi doručené

dňa 31.08.2022. Súd vec v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

7. Na pojednávaní dňa 03.11.2022 matka vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa na zníženie výživného, ako aj s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na maloletého.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 03.11.2022 vyjadril súhlas so späťvzatiami rodičov, ako aj návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na maloletého.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

10. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Pc/1/2022-43 zo dňa 24.05.2022, právoplatného dňa 03.06.2022, súd zistil, že týmto rozsudkom bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletého M.

11. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Keďže obaja rodičia zobrali svoje návrhy na zníženie a zvýšenie výživného na maloletého späť, pričom voči späťvzatiám nemali námietky, kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatiami a súd má za to, že v konaní o zvýšenie a zníženie vyživovacej povinnosti nie je potrebné pokračovať, súd konanie v zmysle cit. ust. zákona v tejto časti zastavil.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu resp. zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia. Pri zmene pomerov je nutné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré majú podstatný vplyv na posúdenie vyživovacej povinnosti a ktoré sa závažným spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy.

16. Právoplatný rozsudok o zapretí otcovstva navrhovateľa má za následok zánik vyživovacej povinnosti medzi navrhovateľom a maloletým dieťaťom. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Pc/1/2022-43 zo dňa 24.05.2022, právoplatným dňa 03.06.2022, navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo k maloletému. Rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa sa vo vzťahu k navrhovateľovi tak ku dňu právoplatnosti rozsudku o zapretí otcovstva stáva neúčinným, keďže od tohto momentu nie je navrhovateľ ani formálne považovaný za otca maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletého M. považoval za dôvodný a vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/34/2014-115 zo dňa 16.06.2014, ku dňu 03.06.2022 zrušil.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).