

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209489
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8412209489.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. pod L. č. XXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 243,47 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/495/2012-19 zo dňa 27.02.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh.

Vyslovil, že účastníkom nepriznáva trovy konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 40 ods. 1; 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b); 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, §§ 52 ods. 1; 53 ods. 1, 4 písm. k), ods. 5; 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a to so Zmluvou o pripojení, s vystavenou faktúrou, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 07.11.2008 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanému služby verejnej komunikačnej siete.

V článku 10 označenom ako sankcie, v bod 10.3. Všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko a.s. je uvedené, že v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy zmluvná pokuta zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Takéto dojednanie v časti o sankciách bolo medzi účastníkmi dohodnuté.

Samotné konkrétne dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení v bode 4 tohto Dodatku, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka je zmluvná pokuta, ktorú je povinný účastník uhradiť, uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku. V tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eura.

V danom prípade predmetom žaloby nebolo zaplatenie faktúr za poskytnuté služby, ale len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná.

Dojednanie zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností s demonštratívnym výpočtom určitých povinností, podľa ktorého je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa.

Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné podmienky a Dodatok, obsahujú niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorých povinností účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností, a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň svojou neurčitosťou neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody.

V danom prípade ide o zmluvu spotrebiteľskú a dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti, ktoré sú uvedené vyššie, je neplatné aj pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou.

Preto súd prvého stupňa zamietol žalobu.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že trovy konania súd účastníkom nepriznal, aj keď úspešný žalovaný by mal nárok na náhradu trov v zmysle uvedeného ustanovenia, avšak v priebehu konania mu žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že napriek tomu, že súd prvého stupňa uviedol ustanovenia zákona, ktoré použil pri rozhodovaní v merite veci, neuviedol žiadny konkrétny argument, na základe ktorého považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd neuviedol, v čom žalobca, resp. právny predchodca žalobcu porušil práva žalovaného. Z odôvodnenia rozsudku možno usúdiť, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty bolo porušením práv žalovaného. Súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý žalovaný získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. Skutočnosť, že riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. Arbitrárnosť rozsudku spočíva najmä v absencii akýchkoľvek konkrétnych argumentov odôvodňujúcich deklarovanie dojednania zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aplikáciou argumentov uvedených súdom prvého stupňa možnosť dôjsť k záveru, že dojednaním akejkoľvek zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa je dojednaním absolútne neplatným, nakoľko naň súd prihliada ex offio.

Podľa odvolateľa súd prvého stupňa poskytuje predmetným rozsudkom ústavne nekonformný výklad ustanovení Občianskeho zákonníka, zasahujúci do zásady zmluvnej slobody. Dojednanie o zmluvnej pokute je len zabezpečenie prospechu poskytnutého žalovanému. Uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ako subsidiárneho práva, ktoré žalobcovi vzniklo až porušením primárnej povinnosti žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Formu zmluvy, ktorú používal žalobca, resp. jeho právny predchodca, nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý žalovanému neumožňuje ovplyvniť jej obsah. Zmluvná pokuta hoci dojednaná formulárovo, je dojednaná individuálne. Ak súd nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už raz plnenie z tejto zmluvnej podmienky nepriznal a poukazuje na iný právoplatný rozsudok, musia byť závery tohto iného rozsudku uvedené v odôvodnení a musia byť v rozsudku uvedené aj úvahy, ktoré viedli súd v tejto prejednávanej veci s poukazom na skutkové zistenia k záveru, že ide o identický prípad (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012).

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vec nesprávne právne posúdil. Odôvodnenia neprijateľnosti zmluvnej pokuty v rozsudku nemôže obstať ako dostatočné a presvedčivé odôvodnenie akejkolvek zmluvnej podmienky v akejkolvek zmluve o pripojení ktoréhokoľvek telekomunikačného zariadenia.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a vyhovel žalobe žalobcu.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyúčtoval voči žalovanému v dôsledku porušenia jeho povinností riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalovaný bol sankcionovaný vypojením jeho SIM karty z prevádzky, pričom došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom takéhoto koncového zariadenia žalovanému.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že dohoda o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka v podobe určitosti a zrozumiteľnosti.

Nevysvetlil však náležitým spôsobom, v čom je takéto dojednanie neurčité alebo nezrozumiteľné. Pokiaľ mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a nezrozumiteľné, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa konkrétne vysvetliť - vychádzajúc zo znenia bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení zo 07.11.2008 - v čom videl neurčitosť a nezrozumiteľnosť dojednania.

Niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti, obsiahnutých vo všeobecných podmienkach a v dodatku, samo osebe ešte nezakladajú dôvod na záver, že ide o neurčitý úkon. Nie je tiež zrejmé, v čom je neurčitá formulácia v uvedených listinách, ktorá má mať za následok to, čo konštatoval súd prvého stupňa, teda že nie je možné posúdiť, porušenie ktorej povinnosti je sankcionované zmluvnou pokutou a konkrétne z čoho súd prvého stupňa vyvodil, že ide len o výpočet príkladmi.

V tomto smere je potrebné prisvedčiť námietkam žalobcu, že odôvodnenie rozhodnutia len s poukazom na judikatúru je nepostačujúce.

Pokiaľ bola ďalším dôvodom pre zamietnutie žaloby okolnosť, že zmluvná pokuta je podľa názoru súdu prvého stupňa neprimeraná, bolo potrebné takéto rozhodnutie náležite odôvodniť so zreteľom na konkrétne okolnosti v predmetnej veci.

Ak súd prvého stupňa za ďalší dôvod, pre ktorý zamietol nárok žalobcu považoval okrem neplatnosti právneho úkonu aj neprimeranosť zmluvnej pokuty, mal argument neprimeranosti náležite odôvodniť. K tomuto záveru neuviedol nič konkrétne, len všeobecné konštatovanie na dvoch riadkoch (str. 3 rozsudku, 8. odsek).

Ustanovenia § 53 ods. 1, 4 písm. k), ods. 5 prvostupňový súd len odcitoval bez toho, aby tak, ako to správne v odvolaní namietal žalobca, uviedol, na základe čoho považoval dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neuviedol, v čom žalobca, resp. právny predchodca žalobcu porušil práva žalovaného.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok je nepresvedčivý a nepreskúmateľný. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom.

Preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní opätovne dôsledne sa zaoberať Dodatkom k Zmluve o pripojení z 07.11.2008 a posúdiť predmetnú zmluvnú pokutu v jeho zmysle. Taktiež bude potrebné zistiť, z akého konkrétneho dôvodu bola táto pokuta uložená a v závislosti od toho posúdiť jej primeranosť. Pokiaľ súd prvého stupňa opätovne dospeje k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty v predmetnej zmluve je neprijateľnou podmienkou, takéto rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby odôvodnenie rozhodnutia zodpovedalo zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd ďalej konštatuje, že v odvolacom konaní oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikova 7, Bratislava, IČO: 43 362 962, zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36.

Odvolací súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania obom účastníkom konania.

Dňa 20.07.2015 bolo odvolaciemu súdu doručené vyjadrenie žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca v predmetnom vyjadrení žiadal, aby súd vstupu združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil.

Odvolací súd z dôvodu, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil, ukladá súdu prvého stupňa rozhodnúť o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania (§ 93 ods. 3 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.