

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206538
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314206538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému F. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Č.. Z. XXX/XX, G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. B., C. B. G. D. T. U.L., o zaplatenie 1923,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 1500 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy ročne od 10.1.02012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,35 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,23 eur na adresu právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 2. 6. 2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1923,48 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 273,91 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1923,48 eur od 28. 5. 2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 20. 2. 2012 k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 47pravidelnými mesačnými splátkami po 69,70 eur. Žalovaný porušil podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas a dostal so do omeškania so splácaním splátok úveru. Preto ho žalobca listom zo dňa 25. 9. 2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15dní od odoslania výzvy. Keďže žalovaný tak neučinil, dňom 10. 10. 2012 sa dostal do omeškania. Jeho dlh žalobca vyčíslil na sumu 1923,48 eur, ktorá pozostáva z týchto položiek:

- istina vo výške 47,72 eur;
- úrok vo výške 339,22 eur;
- zosplatnená istina vo výške 1452,28 eur;
- poistenie Bill protection 29,46 eur;
- upomienka II vo výške 36 eur;
- poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur;
- zmluvná pokuta vo výške 17 eur.

Mimo tejto sumy si žalobca uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1923,48 eur od 10. 10. 2012 do 27. 5. 2014 vo výške 273,91 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1923,48 eur od 28. 5. 2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 25. 6. 2014 č.k. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 9. 4. 2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, informačným letákom žalobcu, splátkovým kalendárom, výzvou k úhrade dlhu + poštovým hárkom a zistil tento skutkový stav.

Podľa výpisu z obchodného registra, žalobca je právnickou osobou, ktorá má vo svojom predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 2. 2012 žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť pravidelnými 48 mesačnými splátkami po 69,70 eur splatnými vždy do 15. dňa v mesiaci, pri úroku 41,43% ročne a RPMN od 49,3 do 52,5%. Žalovaný sa teda zaviazal vrátiť žalobcovi spolu 3345,60 eur.

Z úverovej zmluvy z bodu 52 vyplýva, že žalovaný podpisom zmluvy súhlasil s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM: 4,91 eur mesačne (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Ďalej z úverovej zmluvy z bodu 53 vyplýva, že účastníci konania uzatvorili dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok pri poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok (zahrnutý v splátke) vo výške 0,30 eur.

Podmienky zmluvy boli upravené Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s..

Podľa Hlavy 5 §1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa Hlavy 7 §3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 18 §1 Úverových zmluvných podmienok, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a mailu. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienky klientovi účtované.

Podľa Hlavy 18 §2 Úverových zmluvných podmienok, v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Podľa žalobcom predloženého výpisu z účtu, resp. splátkového kalendára, žalovaný čerpal od žalobcu dňa 20. 2. 2012 úver vo výške 1500 eur, ktorý mu bol dňa 28. 2. 2012 prevedený na jeho účet. Do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu splátku úveru. Žalobca dlh žalovaného vyčíslil na sumu 2197,39 eur takto: istina 47,72 eur, úrok 339,22 eur, zosplatnená istina vo výške 1452,28 eur, poistenie Bill protection 29,46 eur, upomienka II vo výške 36 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, zmluvná pokuta 17 eur a úrok z omeškania 273,91 eur.

Listom zo dňa 25. 9. 2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 1923,48 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy na bankový účet žalobcu. Výzva bola žalovanému odoslaná, o čom svedčí predložený poštový podací hárok.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 20. 2. 2012 úverová zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 48 splátkach vo výške 69,70 eur mesačne. Keďže žalovaný predmetné mesačné splátky neuhrádzal, došlo k zosplatneniu celého úveru a bol písomne vyzvaný na zaplatenie celého dlhu ešte pred podaním žaloby na súd. Žalobca touto žalobou uplatňuje nezaplatené splátky 1 - 6, zvyšok úveru po zosplatnení, ďalej príslušný úrok z omeškania a sankcie spojené s neplnením si podmienok vyplývajúcich z úverovej zmluvy, najmä náklady na upomienky, poplatok za možnosť zmeny splátky a zmluvnú pokutu. K údaju RPMN uvedenému v úverovej zmluve od 49,3% do 52,5% právny zástupca žalobcu uviedol, že v tom čase bola priemerná hodnota RPMN 45,23%, čiže ide o porovnateľný údaj. Čo sa týka ročnej úrokovej sadzby vo výške 41,43%, úrok bol vypočítaný pri splácaní úveru v mesačných splátkach a nie je možné ho porovnávať s ročnou úrokovou sadzbou podľa štatistického údaju NB pre úvery poskytované v rámci eurozóny pre rok 2012. Ak by bola prerátaná táto ročná úroková sadzba na splácanie úveru v ročných intervaloch, tak údaj by bol 26,83%, čo nemožno považovať za číslo, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi a teda mimo priemerných úrokových sadzieb vyčíslených NB. Dal do pozornosti súdu Nariadenie Európskej centrálnej banky č. 63/2002 o štatistike úrokových sadzieb, konkrétne prílohu 2 tohto nariadenia, kde je uvedené, ako sa vyráta ročná sadzba, ktorá sa potom zverejňuje ako priemerná úroková miera poskytovaných úverov. V súvislosti s uvedeným poukázal, že žalovanému bola poskytnutá suma 1500 eur, kde celková čiastka splatná žalovaným mala byť vo výške 3109,92 eur za obdobie 4 rokov. Ak sa to takýmto spôsobom prepočíta na eurá, tak celková odplata mimo poskytnutého úveru na 4 roky by bola 1609,92 eur, t.j. na rok pripadá suma 402,48 eur, čo činí k požičanej istine 26,83%. Na základe vyššie uvedeného trval na podanej žalobe s tým, že si uplatnil náhradu trov konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne.

Podľa ustanovenia §1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 129/2010 Z.z., ma účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa ustanovenia §9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

V danej veci vychádzajúc z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 20. 2. 2012 Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1500 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi 48mesačnými splátkami po 69,70 eur, t.j. spolu sa mu zaviazal vrátiť sumu 3345,60 eur. Zo zmluvy vyplýva úrok vo výške 41,43% ročne a RPMN od 49,3 do 52,5% ročne. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani jednu splátku.

Keďže predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. V súlade s ustanovením §9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V danej veci je však uvedená RPMN nejednoznačne, t.j. od 49,3% do 52,5%. Ročná percentuálna miera nákladov, ktorá má byť obligatórnou náležitosťou spotrebiteľskej úverovej zmluvy, predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na

úver (t.j. všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru) vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Údaj o RPMN má slúžiť spotrebiteľovi na porovnávanie úverov alebo pôžičiek s rovnakou dobou splatnosti a s rovnakou výškou spotrebiteľského úveru a vybrať si cenovo najvýhodnejší úver s čo najnižšou RPMN. V danej veci však nepresne uvedený údaj o RPMN v úverovej zmluve, spotrebiteľovi neumožňuje porovnať túto výšku RPMN s obdobnými úvermi, poskytovanými inými, či už bankovými alebo nebankovými subjektmi. Podľa názoru súdu, absencia presne uvedeného údaj o RPMN má za následok, že daný úverový vzťah sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (ustanovenie §11 ods. 1 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z.z.).

Na základe uvedeného žalobcovi patrí len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. V konaní bolo preukázané, že žalovaný celkovo vyčerpal 1500 eur, avšak doposiaľ nevrátil žalobcovi žiadnu jej časť, preto má žalobca právo na vrátenie celej poskytnutej sumy žalovanému.

Súd však je toho názoru, že žalobcovi je potrebné priznať len sumu 1500 eur aj z iných dôvodov.

Podľa ustanovenia §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia §52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu).

Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníka a to bez ohľadu na určenie typov zmlúv, ktoré majú povahu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia §52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože toto vymedzenie nebolo v súlade s účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Na túto zmluvu je tak potrebné aplikovať prednostne špeciálne spotrebiteľské právo. Podľa §54 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Sporný úver bol žalovanému poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 41,43% a RPMN od 49,3 do 52,5%. Súd má však za to, že takto dojednaná výška úrokov je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách. Podľa priemerných úrokových mier z úverov

obchodných bánk v percentách vypočítaných podľa Nariadenia (EC) T. J., priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy o úvere ku dňu 20. 2. 2012 bola v hodnote 11,95% ročne.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je zaplatenie pohľadávky z poskytnutého úveru a jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezov, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. Ú. XXX/XXXX-XX.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade úrok z úveru, dohodnutý medzi účastníkmi konania, bol vo výške 41,43% ročne, pričom tento je niekoľkonásobne vyšší ako obvyklá priemerná výška úrokov poskytovaných v obchodných bankách pri obdobných úveroch v danom období. Z tohto dôvodu dojednanie v zmluve úvere o takto vysokom zmluvnom úroku považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože dohodnutý úrok z úveru je zjavne vyšší ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období. Podľa ustanovenia §3 ods. 1 a ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka sa jedná v tejto časti o neplatný právny úkon a ide o absolútne neplatnosť na ktorú súd prihliada ex offo.

Neobstojí argumentácia právneho zástupcu žalobcu, že v danej veci bola žalovanému poskytnutá suma 1500 eur na obdobie 4rokov, počas ktorého má žalovaný vrátiť žalobcovi uvedenú sumu navýšenú o úrok vo výške 1609,92 eur, t.j. na rok pripadá suma 402,48 eur, čo činí k požičanej istine 26,83%. Je predsa zrejmé, že pri riadnom splácaní úveru v poslednom roku úverového vzťahu už dlžník nedlžní veriteľovi celú požičanú sumu 1500 eur. Počas dohodnutej doby splácania sa plynule mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa úrok znižuje a istina sa zvyšuje. Úrok a istina sa platia v pravidelných časových intervaloch, najčastejšie mesačne počas celej platnosti úveru. Súd má však za to, že v každom období splácania, po každej splátke, úrok z úveru predstavuje 41,43% vo vzťahu k aktuálnej výške zostatku požičanej sumy. Nemožno teda argumentovať a rozdeliť dohodnutý úrok v peňažnom vyjadrení na 4 rovnaké sumy (v danej veci) a porovnávať 1 tejto sumy k celému poskytnutému úveru 1500 eur.

V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedený právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napríklad v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. XCdo/XX/XXXX.

Podľa ustanovenia §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Súd považoval za nedôvodnú žalobu žalobcu aj v časti požadovaných poplatkov za upomienky, ktoré mali byť dohodnutá Hlave 18 §1 Úverových podmienok. Ako súd už vyššie skonštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navyše poplatky za upomienky mali byť dojednané ani nie v zmluve o spotrebiteľských úveroch, ale v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah žalovaný ovplyvniť vôbec nemohol. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§53 odst. 2 Občianskeho zákonníka). Súd má teda za to, že žalobca ako dodávateľ, poplatky za upomienky so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože poplatky sú súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (viď výpis z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 odst. 3,4 Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetných všeobecných podmienok ovplyvniť. Žalovaný mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá (§53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka) a teda takej, ktorá sa považuje za neplatnú (§53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Preto súd žalobu zamietol aj v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z tejto zmluvnej pokuty.

Obdobne na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj dohodu o poplatkoch za upomienky, upravenú v Hlave 18 §1 Úverových zmluvných podmienok. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovaného) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaný nemohol ovplyvniť obsah všeobecných podmienok. Citované ustanovenie v Hlave 18 §1 Úverových podmienok umožňuje zasielať upomienky tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a mailu, kde žalobcovi nevznikli skoro žiadne náklady. Navyše žalobca predložil súdu len jednu výzvu na úhradu, adresovanú žalovanému, ktorou bol zosplatnený úver. Podanou žalobou si však uplatnil poplatok za Upomienku II vo výške 36 eur. Navyše súd má za to, že ide o neúčelný postup žalobcu, kde súd má podozrenie, že zámerom žalobcu je získať

od dlžníka čo najviac financií. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov.

V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. 8. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatrí ani poplatok za upomienky a ani poplatok za možnosť zmeny splátok.

Na základe uvedeného žalobcovi patrí len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. V konaní bolo preukázané, že žalovaný celkovo vyčerpal 1500 eur, avšak doposiaľ nevrátil žalobcovi žiadnu jej časť, preto má žalobca právo na vrátenie celej poskytnutej sumy žalovanému.

Vzhľadom na absenciu presne uvedeného údajá RPMN v úverovej zmluve, ako aj vzhľadom na neprijateľnosť zmluvných podmienok a vzhľadom na neplatne dohodnutý úrok z úveru pre rozpor s dobrými mravmi, súd zobral do úvahy, že žalovaný čerpal od žalobcu titulom úveru sumu 1500 eur, z ktorej nič neuhradil. Preto súd priznal žalobcovi len reálne čerpaný úver vo výške 1500 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol (úrok vo výške 339,22 eur, poistenie Bill protection 29,46 eur, upomienka II vo výške 36 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, zmluvná pokuta vo výške 17 eur, úrok z omeškania z uvedených súm).

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 1500 eur a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci súd žalobcovi priznal sumu 1500 eur (77,98%), čo na jednej strane predstavuje úspech žalobcu a neúspech žalovaného. Vo zvyšku v časti o zaplatenie 423,48 eur (22,02%) súd žalobu zamietol, čo je úspechom žalovaného a neúspechom žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalobca, ktorému po odpočítaní neúspechu v konaní od úspechu v konaní, patrí náhrada trov konania v rozsahu 55,96% z trov konania, na ktoré by mal nárok pri plnom úspechu.

Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada súdneho poplatku vo výške 115 eur. Z tejto sumy 55,96% predstavuje 64,35 eur a túto sumu súd aj priznal žalobcovi titulom náhrady súdneho poplatku.

Ďalej pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 509,72 eur, vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. takto:

- 2krát hlavný úkon po 81,33 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. zastupovanie na pojednávaní dňa 25. 8. 2015 = 162,66 eur;
- 2krát paušál po 8,39 eur = 16,78 eur;
- náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie Trenčín - Humenné a späť dňa 25. 8. 2015, t.j. 20 začatých polhodín x 13,98 eur = 279,60 eur, z čoho súd uznal právnenmu zástupcovi žalobcu pre toto konanie len 1, t.j. vo výške 139,80 eur, keďže tohto dňa sa právny zástupca žalobcu zúčastnil dvoch pojednávanií na tunajšom súde, t.j. pod sp. zn. 6C/137/2015 o 10.30 hod. a pod sp. zn. 6C/186/2015 o 9,35 hod.. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi uznať právnenmu zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času a rovnako aj náhradu cestovných výdavkov v oboch veciach v plnom rozsahu tak, ako si to právny zástupca žalobcu vyúčtoval v oboch týchto konaniach. Súd je toho názoru, že tak strata času, ako aj cestovné výdavky pri týchto dvoch pojednávaniach nevznikli právnenmu zástupcovi žalobcu dvojnásobné, keďže na obe tieto pojednávania absolvoval len jednu cestu.
- náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 25. 8. 2015, Trenčín - Humenné a späť 744 km, spolu vo výške 211,06 eur, t.j. amortizácia: 744 km x 0,183 eur/km = 136,15 eur a spotrebované pohonné hmoty: 744 km x 7,8 litra/100 km x 1,291 eur/liter = 74,91 eur. Aj zo sumy 211,06 eur súd uznal pre toto konanie len 1, t.j. vo výške 105,53 eur, keďže právny zástupca žalobcu sa tohto dňa zúčastnil na tunajšom súde dvoch pojednávanií.
- 20% DPH vo výške 84,95 eur.
Z tejto sumy 509,72 eur, predstavuje 55,96%, sumu 285,23 eur a túto sumu súd aj priznal žalobcovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).