

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/123/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011203  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122011203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2022, sp. zn. 2Nt/99/2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava podľa § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody rozhodol tak, že mení odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v E. F. G. H. I. J. Hrnčiarovce F. K., spôsob výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/87/2020 - 229 z 19. októbra 2020 vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia tak, že preraduje odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Prokurátor a navrhovateľ sa na verejnom zasadnutí vzdali práva podať sťažnosť.

Podanú sťažnosť zo dňa 29.06.2022 odsúdený odôvodnil nasledovne (skrátene) :

Poukázal na to, že dňa 10.12.2021 ho pedagógovia zodpovedajúci za úsek s diferenčnou skupinou „C“ zvolili ako oddielovú službu, pričom za výkon služby bol dňa 13.04.2022 disciplinárne odmenený a službu vykonával do dňa 01.06.2022. Týmto chce poukázať za kontraproduktívne tvrdenia pedagógov v hodnotení, kde uviedli, že jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni.

Tvrdenie v hodnotení, že boli na neho obdržané podnety, že zneužíva lieky za účelom intoxikácie a obchodovania s nimi považuje za vykonštruované a dehonestujúce z dôvodu odmietnutia spolupráce s pedagógmi a žiada dané podnety riadne zadokumentovať a zdôvodniť pred súdom, nakoľko takéto tvrdenia vníma ako poškodzovanie jeho mena a preto žiada o skutočné preverenie pravdivosti daných tvrdení.

Poukazuje na to, že za intoxikáciu organizmu bol disciplinárne riešený len jedenkrát, a to dňa 31.05.2022. Od 08.04.2021 do 16.08.2021 absolvoval v ústave súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V jeho prípade sa teda jednalo o jednorazovú recidívu osoby bojujúcej so závislosťou.

Poukazuje na to, že dňa 17.08.2021 bol nezákonne potrestaný z dôvodu, že sa u neho v osobných veciach našli knihy iných odsúdených, ktoré však mal s ich vedomím zapožičané, čo ústavný poriadok umožňuje. Z dôvodu predmetného disciplinárneho previnenia mu bolo znemožnené zahladene iného disciplinárneho trestu v zákonnej lehote jedného roka od posledného potrestania.

Na základe uvedeného žiada súd o prehodnotenie veci a zamietnutie návrhu riaditeľa ÚVTOS.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného jeho preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý si odsúdený vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Prvostupňový súd vyhovel návrhu z dôvodu, že z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odsúdený sa opakovane dopúšťal porušenia ústavného poriadku, keď nedodrжал svoje povinnosti v súvislosti s protiepidemickými opatreniami, opakovane mal neporiadok v osobných veciach, chýbali mu povolené veci, opakovane nerešpektoval časový rozvrh dňa, nebol ustrojený podľa určených vzorov a nedodrжал zásady slušného správania a vystupovania. Taktiež porušil zákaz tetovania a užil jemu nepredpísaný liek za účelom intoxikácie organizmu. K intoxikácii organizmu odsúdený pristúpil takmer rok po absolvovaní súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Za uvedené porušenia ústavného poriadku a svojich zákonných povinností vyplývajúcich z postavenia odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody bol doposiaľ päťkrát disciplinárne potrestaný a od 16.08.2021 je umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa napriek disciplinárnym trestom neupravilo a počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia nie je na požadovanej úrovni, v dôsledku čoho odsúdený neplní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Prvostupňový súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktoré predvolal odsúdeného, ktorému dal možnosť vyjadriť sa k návrhu a realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona.

Pokiaľ ide o meritum veci, prvostupňový súd rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom, keď vyhovel návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na preradenie odsúdeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Sťažnostný súd pre zvýraznenie správnosti úvah prvostupňového súdu opakuje, že skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody opakovane porušuje ústavný poriadok - nedodrжал svoje povinnosti v súvislosti s protiepidemickými opatreniami, opakovane mal neporiadok v osobných veciach, chýbali mu povolené veci, opakovane nerešpektoval časový rozvrh dňa, nebol ustrojený podľa určených vzorov a nedodrжал zásady slušného správania a vystupovania, porušil zákaz tetovania a užil jemu nepredpísaný liek za účelom intoxikácie organizmu, dostatočne odôvodňuje záver o splnení materiálnych podmienok ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody, nakoľko je možné konštatovať opakovanosť porušovania ústavného poriadku.

Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že ciele stanovené v programe zaobchádzania odsúdený neplní, pričom z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí je zrejmé, že ani po podaní návrhu na zmenu výkonu trestu sa nič nezmenilo, nedošlo k pozitívnej zmene v správaní odsúdeného.

Ak sa odsúdený dosiaľ neprispôbil podmienkam výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň ak na odsúdeného nezaberá žiadna intervencia zo strany ZVJS a akékoľvek metódy výchovného pôsobenia sa míňajú účinku, a pokiaľ požadovaný účinok nepriniesli ani samotné disciplinárne sankcie, ktoré vykonal, resp. tieto majú krátkodobý charakter, tak je zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia u odsúdeného neplní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, najmä výchovný a individuálne preventívny, a teda je jednoznačne daný dôvod pre zmenu režimu výkonu trestu v zmysle jeho sprísnenia podľa § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody, t. j. na zmenu spôsobu výkonu trestu tak, že v ďalšom jeho priebehu bude vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v ktorom existuje predpoklad vyššej miery spôsobilosti nastoliť v správaní odsúdeného pozitívne zmeny a zabezpečiť jeho nápravu, pričom bude možné na odsúdeného pôsobiť intenzívnejšie a v prípady potreby uplatniť ďalšie metódy zaobchádzania.

K námietke o nezákonnosti disciplinárneho potrestania zo dňa 17.08.2021 sťažnostný súd uvádza, že mu neprináleží preskúmať zákonnosť a dôvodnosť disciplinárnych trestov, nakoľko to nepatrí do jeho právomoci a pôsobnosti. Súd má tieto tresty preukázané ako právoplatne uložené, keďže odsúdený nijakým právne relevantným spôsobom doposiaľ nepreukázal opak, teda nezákonnosť alebo neodôvodnenosť uloženia týchto trestov, preto nemá sťažnostný súd pochybnosti o ich správnom. Navyše je nevyhnutné zdôrazniť, že v správaní odsúdeného boli identifikované aj iné porušenia ústavného poriadku, ktoré sám pripustil a priamo ich nenamietal. Na podnety na osobu odsúdeného o sofistikovanom spôsobe zneužívania liekov sťažnostný súd neprihliadol. Sťažnostný súd nemá dôvod spochybňovať vypracované hodnotenie na odsúdeného a skutočnosti, ktoré sú v ňom uvedené, preto ďalšie sťažnostné námietky odsúdeného nepovažuje za dôvodné. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.