

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010481
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. augusta 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
I. K., L. XX.X.XXXX E. B., P. J. T., P. Č. E. E.
E. Ú. S. Ú. T.,

je vinný

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

pre to že

dňa 26. júna 2015 v čase o 06.30 hod., v Spišskej Novej Vsi riadil po ulici Zimnej smerom ku križovatke na ulici Kolárova, osobné motorové vozidlo značky Dacia Sondero, evidenčné číslo KK 610 BT, kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Košice, vozidlo riadil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 50/2015 zo dňa 22.6.2015, právoplatným 22.6.2015 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchaného skutku v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonanú sa iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku, pretože jeho vyhlásenie o vine je v súlade vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože vedením motorového vozidla maril výkon súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolnosti spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje riadny výkon rozhodnutí súdov.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného bol tento v minulosti deväť krát trestne stíhaný, pričom v ôsmich prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol právoplatne odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 50/2015 dňa 22.6.2015 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 21. júna 2015 o 20.51 hodine. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov, ktorá mu začala plynúť dňom 22.6.2015. Marenie výkonu predmetného rozhodnutia súdu vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti je zákonným znakom prejednávaneho trestného činu. Obžalovaný bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 81/2015 zo dňa 21.6.2015, právoplatným 22.7.2015 pre skutok spáchaný zo dňa 21.6.2015 o 05.15 hod. právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu šesťnásť mesiacov.

Obžalovaný I. K. nemá v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky žiaden záznam a rovnako nemá záznam ani v evidenčnej karte vodiča zo dňa 26.6.2015.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, pri určení druhu a výmery trestu, súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. U obžalovaného I. K. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu pre prejednávany prečin (0 až 2 roky) na hornej hranici podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda zníženu o jednu tretinu. Na základe uvedeného súd ukladal obžalovanému trest v rámci trestnej sadzby až do šesťnásť mesiacov.

Pretože obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z konania tunajšieho súdu sp. zn. OT 50/2015, navyše uloženého mu iba štyri dni pred spáchaním prejednávaneho skutku, bolo v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona možné mu uložiť v prípade trestu odňatia slobody, len nepodmienečný trest. Takýto trest mu súd uložil v dolnej polovici upravenej zákonnej trestnej sadzby odňatia slobody, pričom takýto trest považoval za spravodlivý a zároveň aj za dostatočný tak na nápravu páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti. Podmienky pre uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmienečného u obžalovaného súd nezistil, pretože jeho majetkové pomery neumožňujú uloženie peňažného trestu a pre uloženie trestu povinnej práce nebol obžalovaným daný súhlas. Okrem toho v rámci zásady represívneho postihu ako generálnej prevencie je takto uložený trest obžalovanému, teda v dolnej polovici trestnej sadzby dostatočným. Je potrebné podotknúť, že obžalovaný je osobou ktorá sa v krátkom čase po sebe nadväzujúcim dopustila trestnej činnosti súvisiacej aj v predmetnom konaní s riadením motorového vozidla už v uloženom zákaze vykonávania takejto činnosti.

Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Pretože obžalovaný sa trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie), uložil mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Pri určení výmery trestu súd prihliadal na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného, na dĺžku už uložených trestov zákazu činnosti, ale aj na skutočnosť, že I. K. sa v priebehu pár dní dopustil až troch trestných činov v súvislosti s výkonom tejto činnosti. Uvedený druh trestu tak obžalovanému uložil v trvaní tridsať osem mesiacov, čo považoval za zákonné, spravodlivé a v súlade s účelom trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.