

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201493  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201493.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Defunder, s. r. o., so sídlom Príboj 549, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 623 181, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 876, proti Y. M. X. T. J.. R.Á. T., N.. XX. XX. XXXX, A. W. B. XXXX/XX, XXX XX A. A., Y. M. X. T. J.. D. T., N.. XX. XX. XXXX, A. W. B. XXXX/XX, XXX XX A. A., o neúčinnosť právneho úkonu, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume **92,80 Eur.**

Súd **ž i a d a** B. W., P. B.. - W. B., B. B. W. E. X, XXX XX A. A., J.: XX XXX XX, aby vrátila navrhovateľovi F., B.. T. Y., B. B. W. XXX, XXX XX B. Ľ., J.: XX XXX XXX časť zaplateného súdneho poplatku v sume 92,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 29. 01. 2015 sa pôvodný navrhovateľ Oxidane energy s. r. o., so sídlom Na Troskách 3, Banská Bystrica, IČO: 44 106 220 domáhal vo veci samej určenia, že právny úkon - F. D. D. F. XX. XX. XXXX L. V. J.. P. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. B. XXXX/XX, A. A., P. D. T.T., T.. Y., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. B. XXXX/XX, A. A., P. F. P. J.. R. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. B. XXXX/XX, A. A., P. J.. D. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. B. XXXX/XX, A. A., ako obdarovanými, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností N. R. Č.. XXXX M. Y. A. A., Y. A. A., K.. Ú.. W., a to T. F. B. B.. Č.. XXXX postaveným na W. T. ". W.. Č.. XXXX/XX, spolu s pozemkami evidovanými ako W. T. ". W.. Č.. XXXX/XX, Y. W. Y. M. XXX V., W.. Č.. XXXX/XX, zastavané D. W. P. N., Y. M. XXX V., W.. Č.. XXXX/XX, W. P. N. Y. M. XXX V., W.. Č.. XXXX/XX, C. C. W. Y. M. XX V., P. W.. Č.. XXXX/XX, C. C. W. Y. M. XXX V. (Ď. R. ". D. N. R. Č.. XXXX"), ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený W. M. XXX/XXXX Q. voči navrhovateľovi právne neúčinný.

Uznesením č. k. 8C/37/2015 - 68 zo dňa 18. 06. 2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Oxidane energy s. r. o., so sídlom Na Troskách 3, Banská Bystrica, IČO: 44 106 220 a na jeho miesto, aby do konania vstúpil Defunder, s. r. o., so sídlom Príboj 549, Slovenská Ľupča, IČO: 36 623 181. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 07. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 31. 07. 2015 vzal navrhovateľ Defunder, s.r.o., so sídlom Príboj 549, Slovenská Ľupča, IČO: 36 623 181 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení ods. 2, veta prvá a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania. V konaní však súd nemal preukázané zavinenie zastavenia konania ani na jednej zo strán, a tak o trovách rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 92,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.