

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615212107.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov H.. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Ľ. Š. XX, štátna občianka SR a H.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. XX, t. č. G., X. H. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

návrh matky H.. R. L., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi H.. E. L., nar. XX.XX.XXXX povinnosť v čase, kedy je maloletý K. L., nar. XX.XX.XXXX v jeho osobnej starostlivosti, a) informovať matku H.. R. L. o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa K. L., b) umožniť matke H.. R. L. minimálne jeden telefonický kontakt s maloletým dieťaťom K. L. počas dňa, c) umožniť maloletému K. L. minimálne jedenkrát za deň kontaktovať matku H.. R. L. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletého dieťaťa, ktorým navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil otcovi H.. E. L., nar. XX.XX.XXXX povinnosť v čase, kedy je maloletý K. L., nar. XX.XX.XXXX v jeho osobnej starostlivosti, a) informovať matku H.. R. L. o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa K. L., b) umožniť matke H.. R. L. minimálne jeden telefonický kontakt s maloletým dieťaťom K. L. počas dňa, c) umožniť maloletému K. L. minimálne jedenkrát za deň kontaktovať matku H.. R. L..

Svoj návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/22/2014 - 45 do dňa 10.09.2014 bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako je to uvedené v petite rozsudku. Počas letných prázdnin v mesiaci august je maloletý K. v osobnej starostlivosti otca a od 02.08.2015 matka podľa jej vyjadrenia nemá o maloletom dieťati žiadne relevantné vedomosti. Otec dieťaťa s ňou nekomunikuje, nezdvíha jej telefón a na SMS správy neodpovedá. Jedenkrát (v prvý augustový týždeň) navštívila syna v letnom tábore, ktorý organizoval jeho otec, kde jej syn oznámil, že mu otec vzal mobilný telefón, ktorý mu matka zakúpila. Nedovolí mu komunikovať s matkou telefonicky ani prostredníctvom internetu. Keďže nie je v žiadnom kontakte so synom, nemá o ňom žiadne informácie. Ďalej podotkla, že podmienkou striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je, že rodičia musia vedieť spolu vzájomne vychádzať a komunikovať, čo v ich prípade splnené nie je, nakoľko otec ju ako matku úplne ignoruje, nekomunikuje s ňou v čase, keď má syna v opatere. Podľa jej názoru je účelom jeho konania trestať ju, keďže dobre vie, že má o syna strach. Nakoľko otec dieťaťa viac ako tri týždne nedovolil matke kontaktovať syna, má za to, že otec zámerne poškodzuje záujmy maloletého dieťaťa ako aj jej právo byť informovaná o tom, či je dieťa fyzicky a psychicky v poriadku. Na základe uvedeného matka navrhla, aby súd do času, kým súd nerozhodne o jej návrhu na zmenu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, uložil otcovi povinnosť informovať ju o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého syna, umožniť jej minimálne jeden telefonický kontakt so synom počas dňa a nebrániť synovi žiadnym spôsobom minimálne jedenkrát za deň kontaktovať matku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu..

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi nariadenie predbežného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani vylúčením účastníkov (§ 75 ods. 6 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa.

Nahliadnutím do súdneho spisu sp. zn. 11P/22/2014 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/22/2014-45 zo dňa 10.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.10.2014 súd schválil dohodu rodičov maloletého dieťaťa v tom znení, že zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/109/2011-375 zo dňa 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/56/2012-402, v úprave striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka maloletého dieťaťa H.. R. L., narodená XX.XX.XXXX je v nepárny rok povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého K. L., narodeného XX.XX.XXXX nasledovne:

- v nepárny rok každý párny týždeň od pondelka o 07.30 h, kedy si maloletého od otca prevezme pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje do nasledujúceho pondelka, keď maloletého o 17.00 h odovzdá otcovi v bydlisku otca;

- v párny rok každý nepárny týždeň od pondelka o 07.30 h, kedy si ho od otca prevezme maloletého pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje do nasledujúceho pondelka, kedy maloletého o 17.00 h odovzdá otcovi v bydlisku otca.

Otec maloletého dieťaťa H.. E. L., narodený XX.XX.XXXX je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého nasledovne:

- v nepárny rok každý nepárny týždeň od pondelka o 17.00 h, kedy maloletého matka odovzdá v bydlisku otca do nasledujúceho pondelka, kedy maloletého otec odovzdá o 07.30 h pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje;

- v párny rok každý párny týždeň od pondelka, kedy maloletého matka odovzdá otcovi o 17.00 h v bydlisku otca do nasledujúceho pondelka, kedy maloletého otec o 07.30 h odovzdá matka maloletého dieťaťa pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje.

Každý párny rok počas Vianoc je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 30.12. o 18.00 h, kedy matka odovzdá maloletého v bydlisku otca a otec je povinný odovzdať maloletého matke 07.01.

o 07.30 h, kedy si maloletého matka prevezme pred dverami školy, ktorú maloletý navštevuje a každý nepárny rok otec oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 23.12. o 14.30 h, kedy matka odovzdá maloletého otcovi v bydlisku matky a odovzdať maloletého matke dňa 30.12. o 18.00 h v bydlisku otca. Každý párný rok počas letných prázdnin maloletého si otec vyzdvihne maloletého

- 15.07. o 18.00 h v bydlisku matky a matka si maloletého vyzdvihne 31.07. o 18.00 h v bydlisku otca a otec si maloletého vyzdvihne 15.08. o 18.00 h v bydlisku matky a matka si vyzdvihne maloletého 31.08. o 18.00 h v bydlisku otca

a v nepárny rok si otec vyzdvihne maloletého

- 01.07. o 18.00 h v bydlisku matky a matka si maloletého vyzdvihne 15.07. o 18.00 h v bydlisku otca a otec si maloletého vyzdvihne 01.08. o 18.00 h v bydlisku matky a matka si maloletého vyzdvihne 15.08. o 18.00 h v bydlisku otca.

Každý nepárny rok počas jarných prázdnin si otec vyzdvihne maloletého v piatok predchádzajúci týždňu, v ktorom sú jarné prázdniny o 14.30 h v bydlisku matky a matka si maloletého vyzdvihne v stredu v týždni jarných prázdnin o 18.00 h v bydlisku otca a v párný rok si otec vyzdvihne maloletého v stredu v týždni jarných prázdnin o 18.00 h v bydlisku otca a matka si prevezme maloletého najbližší pondelok o 07.30 h pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje. Každý nepárny rok počas školských prázdnin Veľkej noci si otec vyzdvihne maloletého v stredu predchádzajúcu Veľkému piatku o 16.00 h v bydlisku matky a matka si prevezme maloletého v sobotu o 18.00 h v bydlisku otca a v párný rok si otec vyzdvihne maloletého v sobotu po Veľkom piatku o 18.00 h pred dverami bytu matky a matka si prevezme maloletého v stredu o 07.30 h pred budovou školy, ktorú maloletý navštevuje.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému samá poskytnúť predbežná ochrana, ako aj skutočnosti preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Matka sa návrhom vo veci samej mieni domáhať zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t. j. chce, aby bol maloletý K. zverený do jej osobnej starostlivosti. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. Na to, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je nevyhnutné, aby už v návrhu na jeho vydanie boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj skutočnosti preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Za účelom zistenia dôvodnosti podaného návrhu súd 19.08.2015 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko G. (ďalej len „úrad“) o prešetrenie osobných, rodinných a majetkových pomerov v domácnosti otca H.. E. L..

Dňa 21.08.2015 bola súdu doručená správa úradu, podľa ktorej otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s priateľkou H. R., nar. XX.XX.XXXX a jej dvomi deťmi maloletým H. R., nar. XX.XX.XXXX, U. R., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom E. L., nar. XX.XX.XXXX. Počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti sa v danej domácnosti nachádza aj maloletý K. L.. Byt, v ktorom spoločne žijú, je v osobnom vlastníctve otca maloletého dieťaťa a pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby a hygienického zariadenia. Detská izba je vybavená pre potreby troch maloletých detí, mal. K. ju má spoločnú s mal. H. a U.. V izbe má každé z detí svoje vlastné lôžko, vytvorený je tiež priestor pre uloženie osobných vecí, ako aj pre prípravu do školy. Na základe zistených skutočností úrad konštatoval, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletého dieťaťa sa v rámci šetrenia pomerov v jeho domácnosti pracovníčke úradu vyjadril aj k dôvodom podaného návrhu, ktoré sa podľa jeho vyjadrenia nezakladajú na pravde. Uviedol, že s matkou mal. dieťaťa uzavreli mimosúdnu dohodu, podľa ktorej mal syn stráviť mesiac júl u matky a mesiac august u otca. Dohodu navrhla matka, otec s ňou súhlasil. Ďalej uviedol, že mal. syn nebol v mesiaci júl nebol vôbec v jeho domácnosti a bol s ním v kontakte len telefonicky. Po príchode maloletého K. do domácnosti otca, matka syna telefonicky kontaktovala, avšak otec nadobudol dojem, že pokusy matky o kontakt so synom je veľmi častý. Zároveň sa mu nepáčilo, že počas týchto telefonátov matka od maloletého požadovala informácie, ktoré sa týkali len výhradne jeho súkromia a súkromia jeho partnerky. Preto začal považovať tieto každodenné telefonáty za obťažujúce a telefonický kontakt syna s matkou

obmedzil. Otec sa ďalej vyjadril, že matke pravidelne poskytuje informácie o synovi, zasiela jej SMS správy, príp. zatelefonuje.

K podanému návrhu sa vyjadril aj otec, ktorý podľa jeho vyjadrenia matke nikdy nebránil v styku s maloletým K.. Počas mesiaca júl maloletý absolvoval s matkou dvakrát dovolenku v zahraničí a aj napriek jeho úsiliu ho matka nikdy neinformovala o mieste a termíne, kde sa bude so synom zdržiavať. O ceste do Chorvátska alebo do Prahy sa dozvedel len od syna, pričom miesto a adresu, kde sa budú nachádzať, ani termín ich odchodu a príchodu domov mu matka nikdy presne neuviedla. To, že matka nemá o maloletom synovi informácie, sa podľa otca nezakladá na pravde, nakoľko ju sám informoval, že maloletý K. bude od 03.08.2015 do 07.08.2015 na futbalovom kempu v K.. Dňa 05.08.2015 ju informoval, že je syn v poriadku. Dňa 05.08.2015 a 06.08.2015 ho aj osobne navštívila na K. a 08.08.2015 ju spolu so synom informoval, že v F. bude mať syn zápas, ktorého sa matka aj zúčastnila. Otec priznal, že synovi obmedzil telefonický kontakt s matkou, nakoľko výrazne zasahovali do ich súkromia (podľa jeho vyjadrenia matka prostredníctvom telefonátov získavala od syna informácie, ktoré následne skreslila a používala ich na rôzne ohováranie, zosmiešňovanie a osočovanie).

Vykonaným dokazovaním sa súd priklonil k názoru, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého K. L. realizovaná v súlade s výrokom rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/22/2014-45 zo dňa 10.09.2014, príp. na základe mimosúdnej dohody rodičov, je v záujme maloletého dieťaťa. Úrad pri šetrení pomerov v domácnosti otca nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého K., podľa ich správy má otec vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Otec hodnoverným spôsobom dosvedčil, že matke poskytuje informácie o fyzickom a psychickom stave maloletého dieťaťa, ako aj miesto, kde sa maloletý v tom-ktorom čase nachádza. Nezamiešuje jej podstatné informácie týkajúce sa ich spoločného syna. Skutočnosť, že otec obmedzil synovi telefonický kontakt s matkou v rozsahu, ktorý nezasahuje do ich súkromia, je jeho rodičovským právom a neznamena obmedzenie práva matky ako druhého rodiča byť informovaný o maloletom dieťati v zmysle § 24 ods. 5 zákona o rodine. Na základe uvedeného mal súd za to, že matka neosvedčila dôvody pre vyhovie tomtu návrhu, rovnako súd nezistil ani osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.