

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205598
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi P. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. P. U.. L. XXX/X, P., Š. D. F. E., Z. Č. O. O. U. K. D., W. P., F. Z. D. F. K., o zaplatenie 9 432,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7 663,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 02. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 947,60 eura od 29. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 350,61 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 585,00 eur za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 03. 2014 domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 9 432,32 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE zo dňa 15. 10. 2009 a Dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE zo dňa 12. 11. 2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril s P. M., M. Y. XX. XX. XXXX K., pričom OS Malacky dňa 03. 12. 2010 zastavil konanie o prejednaní dedičstva po poručiteľovi P. M.Ď. pre nemajetnosť, dňa 08. 07. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 300 000,00 Sk (9 958,18 eura). Platne uzatvorenou zmluvou sa P. M. zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Dňa 08. 07. 2005 bola zároveň uzatvorená Dohoda o ručení medzi postupcom a odporcom. Odporca sa dohodou o ručení zaviazal k uspokojeniu pohľadávok P. M. v prípade, ak tento neuhradí postupcovi pohľadávku riadne a včas. Odporca sa zaviazal neodvolateľne a bezpodmienečne k úhrade pohľadávky postupcovi, a to bez doručenia výzvy na plnenie P. M.. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 19 139,16 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16 495,04 eura a príslušenstva v sume 2 644,12 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 28. 10. 2013. Podľa zmluvy postupca poskytol P. M. úver vo výške 300 000,00 Sk (9 958,18 eura), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 4 440,00 Sk (147,38 eura) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 03. 2010 do 20. 06. 2015 v počte 64 a celkovej výške 9 432,32 eura. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z každej jednotlivéj splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 9 432,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 11. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 12. 2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 01. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 02. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 02. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 03. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 04. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 06. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50

% ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 07. 2013 do zaplata, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 08. 2013 do zaplata, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 09. 2013 do zaplata, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 147,38 eura od 21. 10. 2013 do zaplata, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 947,60 eura od 29. 10. 2013 do zaplata a nahradiť trovy konania.

Nakoľko sa súdu pobyt odporcu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/176/2014-140 zo dňa 20. 04. 2015 mu bola podľa § 29 OSP na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, súdna tajomníčka D. F. K.. Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke odporcu do vlastných rúk dňa 24. 04. 2013, k návrhu sa nevyjadřila.

Uznesením č.k. 12C/176/2014-142 zo dňa 28. 05. 2015 súd vyhlásil vedľajšie účasť Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 za neprípustné. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25. 08. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, z prednesov zástupcu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE zo dňa 15. 10. 2009 a Dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE zo dňa 12. 11. 2009 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa, o čom bol odporca informovaný listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 28. 10. 2009. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval zostatok pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi 19 139,16 eura. P. M., O.. XX. XX. XXXX, uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) dňa 08. 07. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 300 000,00 Sk, ktoré sa zaviazal splácať v 119 mesačných splátkach vo výške 4 440,00 Sk, dátum splatnosti poslednej splátky 20. 06. 2015. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 5,94 %. Odporca neplnil riadne a včas svoje povinnosti z uzatvorenej zmluvy a splátky pravidelne nesplácal. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 08. 07. 2005 Dohodu o ručení, v ktorej sa zaviazal uhradiť všetky záväzky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08. 07. 2005, ak ich nesplní dlžník, P. M., O.. XX. XX. XXXX. Podľa uznesenia Okresného súdu Malacky, č.k. 12D/206/2010-29 zo dňa 03. 12. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2010, P. M., O.. XX. XX. XXXX, K. Y.R. XX. XX. XXXX a dedičské konanie bolo zastavené podľa § 175h ods. 1 OSP z dôvodu, že porúčiteľ nezanechal majetok. Navrhovateľ ku dňu 28. 10. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požadoval vrátiť od odporcu celú dlžnú sumu, ktorá predstavovala 19 139,16 eura v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávku odporca neuhradil a to ani čiastočne.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. do 30. 06. 2006 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzatvorila s P. M.M., O.. XX. XX. XXXX, K.. Y. XX. XX. XXXX, K. D. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX dňa 08. 07. 2005, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzatvorila s odporcom dňa 08. 07. 2005 Dohodu o ručení, ktorou sa odporca zaviazal uhradiť všetky záväzky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08. 07. 2005, ak ich nesplní dlžník, P. M., O.. XX. XX. XXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 07. 2005 voči dlžníkovi, aj odporcovi ako ručiteľovi postúpená z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, o čom boli informovaný právnym predchodcom navrhovateľa listom zo dňa 28. 10. 2009.

Nakoľko dlžník, ani ručiteľ neplnili riadne a včas svoje povinnosti zo Zmluvy o splátkovom úvere a z Dohody o ručení, navrhovateľ uplatnil právo podľa § 506 Obchodného zákonníka, vyhlásil tzv. mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28. 10. 2013 a požadoval vrátiť celú dlžnú sumu poskytnutého úveru spolu s úrokmi.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil sumu splátok splatných od 21. 03. 2010 do 21. 10. 2013, v počte počte 44 a celkovej výške 6 484,72 eur (44 x 147,38 eura) a sumu zosplatennej časti splátok úveru vo výške 2 947,60 eura (20 splátok x 147,38 eura).

Návrh navrhovateľa je voči odporcovi ako ručiteľovi v časti o zaplatenie 7 663,76 eura dôvodný, keď pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08. 07. 2005 neuhradil dobrovoľne dlžník, ani ručiteľ, jej výška rozporovaná nebola, a preto súd podanému návrhu v časti vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu 7 663,76 eura. Uvedená suma predstavuje neuhradených 52 mesačných splátok (z celkového počtu 119) úveru vo výške 147,38 eura, na ktorých úhradu sa zaviazal dlžník v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08. 07. 2005 a odporca ako ručiteľ v Dohode o ručení uzatvorenej dňa 08. 07. 2005 a neobsahuje žiadne sankcie, ani úroky či poplatky spojené s omeškaním úhrad mesačných splátok.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy každej jednotlivkej splátky a sumy zosplatených splátok aj úrok z omeškania v nariadením stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 1 768,56 eura (12 mesačných splátok úveru splatných od 21. 03. 2010 do 21. 02. 2011) nedôvodný, keď je uplatnený po uplynutí premlčacej doby. Premlčacia doba sa v danom prípade posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, čo súd uviedol zástupcovi navrhovateľa podľa § 100 ods. 1 OSP na pojednávaní dňa 25. 08. 2015.

Niet žiadneho dôvodu, aby na predmetnú právnu vec spotrebiteľskej povahy nemala dopadať právna ochrana vyplývajúca z § 54 Občianskeho zákonníka. Súd považuje spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom, dodávateľom a nepodnikateľom, spotrebiteľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy za typické občianskorávne vzťahy. Súd nijako nepopiera argumenty, že úver je absolútnym obchodom a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typicky občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25. 01. 2011). S účinnosťou zákona č. 150/2004 Z. z. (od 01. 01. 2004) došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly oproti zneniu Občianskeho zákonníka sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah vrátane premlčania predstavuje takého zhoršenie postavenia spotrebiteľa. To, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, je nesporné a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ sa spotrebiteľom (predtým porov. § 23a zákona č. 634/1992 Z. z., ktorý za spotrebiteľskú zmluvu neskôr označil explicitne aj zmluvu podľa Obchodného zákonníka („...za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje zmluva podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a...“). Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy, dvojaká právna úprava zmluvných pokút a pod). Aplikácia prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 01. 01. 1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia. V bežných medziľudských vzťahoch použitie podnikateľského práva na spotrebiteľský

vzťah môže s nepochopením a v rozpore s princípom právnej istoty a dôvery v objektívne právo narážať na predstavy spotrebiteľov, že na nich dopadá občianske právo a nie Obchodný zákonník. Ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ, tak sa dostáva do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka). O takýto rozpor ide aj vtedy, ak by sa postavenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu práva podľa Obchodného zákonníka s odkazom na § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka zhoršilo napriek tomu, že Občiansky zákonník upravuje pre spotrebiteľa rovnaký inštitút priaznivejšie (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-279 zo dňa 14. 02, 2013, Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. 06. 2013).

Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila, že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali požiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Rovnako tak podľa rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21. 04. 2015 a sp. zn. 3 MCdo 14/2014 zo dňa 21. 04. 2015 vyplýva, cit.: „V preskúvanom prípade je - aj bez vyriešenia otázky, či je opodstatnená námietka generálneho prokurátora o tom, že premlčanie práva malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného (a nie Občianskeho) zákonníka - zrejme, že ak by najvyšší súd zrušil mimoriadnym dovolaním napadnuté rozsudky a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, musel by prvostupňový súd vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom by ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ bol povinný prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Mal by tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.“

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná premlčacia doba trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka v prípade dlhu splatného v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Pri neuhradených splátkach uplatnených navrhovateľom a splatných od 21. 03. 2010 do 21. 02. 2011 (prvých uplatnených 12 splátok) začínala premlčacia doba plynúť deň nasledujúci po splatnosti každej jednej splátky. V poradí dvanásť uplatňovaná bola splatná dňa 21. 02. 2011. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 22. 02. 2010 začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva voči odporcovi na súde. Premlčacia doba uplynula 22. 02. 2013, pričom u každej predchádzajúcej to bolo skôr. Návrh voči odporcovi bol doručený súdu dňa 10. 03. 2013. Nakoľko uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol aj bez návrhu odporcu na premlčanie nároku navrhovateľa.

Nakoľko v časti uplatnený nárok voči odporcovi bol súdu doručený po uplynutí premlčacej doby, súd nemohol právo na plnenie povinnosti navrhovateľovi priznať, a preto podaný návrh v časti o zaplatenie 1 768,56 eura (12 splátok x 147,38 eura, splatných od 21. 03. 2010 do 21. 02. 2011) spolu s úrokom z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Úspech navrhovateľa predstavoval 81 % (7 663,76 eura z 9 432,32 eura), úspech odporcu 19 % (1 768,56 eura z 9 432,32 eura), navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 62 % (81 % - 19 %). Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu za trovy zastúpenia advokátom za dva úkony právnej služby - písomné podanie na súd - Vyjadrenie zo dňa 12. 03. 2015 a Námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 16. 03. 2013. Úkon Vyjadrenie zo dňa 12. 03. 2013 mal byť už súčasťou doručeného návrhu a bolo povinnosťou navrhovateľa uviesť všetky skutkové okolnosti a pripojiť všetky dôkazy na ktoré sa odvoláva už v návrhu na začatie konanie. Ich dopĺňanie bez výzvy súdu, či vyjadrenia odporcu tak nie je úkonom ktorý nebol potrebný na účelné uplatňovanie práva, ktorého náhradu navrhovateľovi by mal znášať v konaní čiastočne neúspešný odporca. Pokiaľ ide o úkon Námietka neprípustnosti

vedľajšieho účasťníctva zo dňa 16. 03. 2015, uvedený úkon nezapríčinil odporca, jeho vykonanie nebolo potrebné na účelne uplatňovanie práva voči odporcovi, ktorého náhradu navrhovateľovi by mal znášať v konaní čiastočne neúspešný odporca.

Súd preto podľa § 142 ods. 2 OSP zaviazal odporcu nahradiť v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 350,61 eura za zaplatený súdny poplatok (62 % z 565,50 eur) a vo výške 585,00 eur za zastúpenie advokátom.

Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 472,33 eura ((3 x 253,94 eura) x 62 %) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) za tri vykonané úkony právnej služby podľa § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd a písm. d) účasť na pojednávaní, náhrada hotových výdavkov predstavuje 15,17 eura ((2 x 8,04 eura x 8,39 eura) x 62 %) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20 % DPH (základ dane 487,50 eura) predstavuje 97,50 eura podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.