

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014626
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122014626.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v konaní o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.novembra 2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 05.10.2022, sp. zn. 12PP/134/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 68 odsek 5 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. E., nar. XX. XX. XXXX v C. D. C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 25.03.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 04. 02. 2015, z a m i e t a.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 26-27 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd skonštatoval, že návrh odsúdeného na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný, a to s poukazom na § 68 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého opätovné podmienéčné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, a to z dôvodu, že odsúdený podľa skráteného výpisu klienta aktuálne vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2014, pričom podľa registra trestov bol z výkonu trestu uloženého mu uvedeným rozhodnutím podmienéčne prepustený, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po vyhlásení uznesenia, na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l. 25 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 25 spisu.

Odsúdený zahlásenú sťažnosť do neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil nasledovné :

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 25.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 04.02.2015, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona;
- zo skráteného výpisu klienta, ako aj registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Martin dňa 05.12.2018 sp. zn. 3Tp/93/2018 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody,
- uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 09.06.2020 sp. zn. 3PP/93/2018 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil;

Odsúdený A. E. v ÚVTOS Leopoldov vykonáva postupne uložené tresty :

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.02.2020 sp. zn. 3T/22/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.04.2020 sp. zn. 4To/20/2020, pre prečin podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, ktorý vykonal dňa 21.01.2021,

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.12.2014 sp. zn. 2T/132/2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona (v trvaní 1 roka, 3 mesiacov a 4 dni, zvyšok trestu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), trest vykonal 25.04.2022

a v súčasnosti vykonáva trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.03.2014 sp. zn. 2T/31/2014 v trvaní 10 mesiacov, predpokladaný koniec trestu má 25.02.2022.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín verejného zasadnutia na deň 05.10.2022, zabezpečil prítomnosť všetkých pracovných strán na tomto úkone a tento správne procesne zrealizoval a dospel k správnyim skutkovým a právnyim záverom.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

V odôvodnení uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2006).

Podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona, opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Sťažnostný súd uvádza, že citované ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona určuje, že odsúdený môže byť z výkonu toho istého trestu podmiennečne prepustený iba raz. Ak teda odsúdený bol podmiennečne prepustený v skúšobnej dobe sa neosvedčil a súd rozhodol, že zvyšok trestu vykoná, z výkonu nariadeného trestu nemôže byť opätovne podmiennečne prepustený.

V danom prípade odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.12.2014 sp. zn. 2T/132/2014 a trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.03.2014 sp. zn. 2T/31/2014 podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 05.12.2018 sp. zn. 3PP/93/2018, preto nie je možné opätovné prepustenie odsúdeného z výkonu toho istého trestu.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.