

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226563
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni H. Č., W.. XX. XX. XXXX, M. F. V. XX, F. F., o zaplatenie 124,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 124,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č E. zo dňa 05. 05. 2012 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. E. zo dňa 05. 05. 2012.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Zároveň jej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 124,- Eur (súhrnná výška za zmluvné pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia), v zmysle Dodatku k Zmluve, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa domáhal titulom náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón L. J. Y. white, a to vo výške 124,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu a zaviazala sa v zmysle Dodatku k Zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bode 1.3 Dodatku a zároveň že mohla spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však

neuplatňujú z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, teda predajná cena 125,- Eur a akciová cena 1,- Eur, uplatnená škoda 124,- Eur.

Odporkyňa počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, čím porušila zmluvné povinnosti. Odporkyni bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013, kde oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné telefóny, pričom vyzval odporkyňu na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 23. 08. 2013.

Odporkyni bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 05. 05. 2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb vyššie uvádzaná, ako aj Dodatok k tejto zmluve. Súd danú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Predmetom konania bola náhrada škody, ktorú si navrhovateľ

uplatnil vo výške 124,- Eur za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Mini white tak, ako bolo uvedené vyššie.

Súd návrh zamietol a nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti. Podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, a to protiprávny úkon, t.j. porušenie povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnych povinností a zavinenie. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu, že odporkyňa počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, čím porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ však nepreukázal už prvý predpoklad, a to porušenie právnej povinnosti. Súd potom nemohol navrhovateľovi priznať náhradu škody, a z dôvodu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími predpokladmi pre priznanie náhrady škody. Súd zamietol návrh aj v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, odporkyňa ako úspešná účastníčka, si náhradu trov konania neuplatnila, súd potom odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.