

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Ps/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206271.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v opatrovníckej veci obmedzeného spôsobilosti na právne úkony Z. P., narodeného XX.X.XXXX, bytom K., F.. H. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K., F.. H. X/X, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom Z.. K. Š., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu K., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

Súd **u s t a n o v u j e** namiesto opatrovníka S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K., F.. H. X/X za opatrovníka obmedzenému Z. P., nar. XX.X.XXXX, O. P., nar. XX.X.XXXX, OP č. EJ XXXXXX, trvale bytom K., F.. H. XXX/X, č.b. X, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Oprávnením aj povinnosťou opatrovníka je starať sa o opatrovanca, zastupovať ho v konaní pred súdom, ostatnými štátnymi orgánmi, preberať finančné prostriedky za opatrovanca presahujúce sumu 50,- eur, a spravovať jeho majetok tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na jeho majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Opatrovníkovi sa ukladá dvakrát do roka, a to vždy do konca kalendárneho polroka, počnúc polrokom nasledujúcim po polroku, v ktorom uznesenie nadobudne právoplatnosť, predkladať súdu správu o obmedzenom Z. P., nar. XX.X.XXXX a správu o nakladaní s jeho majetkom.

Týmto dochádza k zmene rozhodnutia sp.zn. Nc 1010/90-112 zo dňa 30.7.1992.

o d ô v o d n e n i e :

Sudca Okresného súdu Prievidza JUDr. Róbert Matulák ako zákonný sudca vo veci sp.zn. 12C/45/2014 podal dňa 28.4.2015 podnet na zmenu opatrovníka pre obmedzeného spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že vo veci sp.zn. 12C/45/2014 Z. P. napriek tomu, že je čiastočne zbavený spôsobilosti na právne úkony (okrem iného nie je spôsobilý samostatne konať pred súdmi) opakovane doručoval do spisu podania, z ktorých nie je vôbec zrejmé, čoho sa domáha. S. P. tieto podania podpisuje bez toho, že by ich obsahu zrejme rozumela, preto opatrovníctvo Z. P. vykonávané jeho manželkou si neplní svoj účel.

Súd obmedzenému spôsobilosti na právne úkony ustanovil za opatrovníka na zastupovanie v konaní JUDr. K. Š., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu K..

Doteraz ustanovená opatrovníčka S. P. sa k návrhu na zmenu opatrovníka vyjadrila na pojednávaní dňa 24.8.2015 tak, že súhlasí s tým, aby došlo k zmene v osobe opatrovníka a to, aby bola z tejto funkcie uvoľnená a bol ustanovený jej syn do tejto funkcie.

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch opatrovníčky S. P., dcéry obmedzeného, syna obmedzeného, oboznámil sa obsah spisu sp. zn. 6Ps/3/2015 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc 1010/90 - 105 zo dňa 27.5.1992 bola Z. P. obmedzená spôsobilosť na právne úkony a uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. Nc 1010/90 - 112 zo dňa 30.7.1992 mu bola ustanovená za opatrovníčku

S. P. narodená XX.X.XXXX. Dcéra obmedzeného sa na pojednávaní vyjadrila, že nevie, či by mohla vykonávať funkciu opatrovníka, nakoľko je pracovne vyťažená ako živnostník a s partnerom sa stará o 6 ročného syna. Syn obmedzeného O. P. uviedol, že súhlasí s tým, aby bol otcovi ustanovený do funkcie opatrovníka. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza súhlasil s ustanovením O. P. za opatrovníka jeho otcovi.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, spočívajúce v tom, že opatrovníctvo Z. P. vykonávané jeho manželkou si neplní svoj účel, súd rozhodol tak, že podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku počnúc právoplatnosťou uznesenia na miesto doterajšieho opatrovníka za opatrovníka ustanovil O. P. syna obmedzeného, ktorému v súlade s § 192 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uviedol rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností a zároveň mu podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku uložil povinnosť predkladať správy o obmedzenom a správy o nakladaní s jeho majetkom.

Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozhodnutia sp.zn. Nc 1010/90-112 zo dňa 30.7.1992.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.