

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201222  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201222.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M.Y štátny občan SR, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 461,17 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 129,23 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 32,77 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,00 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,00 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 46,46 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 22.01.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 461,17 eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, na základe ktorej umožnil odporcovi využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Využívaním služieb tejto siete vznikla odporcovi pohľadávka za služby v celkovej výške 129,23 eur, navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Slovak Telekom a.s., postúpil pohľadávku voči odporcovi zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 na navrhovateľa.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/47/2015 vydal dňa 25.02.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržiava, preto súd platobný rozkaz uznesením z 22.04.2015 zrušil.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, v mieste bydliska je neznámy, podľa oznámenia polície sa odsťahoval do Kolárova na bližšie neurčenú adresu, preto mu súd ustanovil v konaní opatrovníčku.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, faktúrou č. 7200309048, č. 7201472936, č. 7202684991, č. 7204868030, č. 7206098712, zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet z 09.12.2011, dodatkom k zmluve o pripojení z 09.12.2011, zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia z 09.12.2011, súhlasom so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely z 09.12.2011, faktúrou č. 7304613985, prehľadom poplatkov a prevádzky, zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014, plnomocenstvom, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, platobným rozkazom, lustráciami v REGOB, správou Mestská polícia Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 09.12.2011 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi prístup k verejnému mobilnému internetu a odporca bol povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za služby realizované v sieti poskytovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Odporcovi vznikol nedoplatok za služby, a to v celkovej výške 129,23 eur, vo výške 32,77 eur za obdobie od 08.12.2011 do 07.01.2012 účtovaný faktúrou č. 7200309048, vo výške 25,00 eur za obdobie od 08.01.2012 do 07.02.2012 účtovaný faktúrou č. 7201472936, vo výške 25,00 eur za obdobie od 08.02.2012 do 07.03.2012 účtovaný faktúrou č. 7202684991, vo výške 46,46 eur za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 účtovaný faktúrou č. 7204868030. Zároveň si navrhovateľ účtoval faktúrou č. 7304613985 sumu 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca riadne uhrádzal služby, avšak od 08.12.2011 prestal platiť služby a nezotrval v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom po celkovú dobu viazanosti. Z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatňoval služby v celkovej výške 129,23 eur. Podľa názoru súdu v tejto časti je návrh navrhovateľa plne opodstatnený, pretože odporca preukázateľne využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa, cenu týchto služieb neuhradil, preto navrhovateľovi prináleží cena služieb v celom rozsahu tak, ako si to uplatnil v návrhu.

Navrhovateľ si uplatňoval aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z ustanovenia § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka vyplýva, že dojednanie o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom

dojednaní je však zaplataenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to na vyúčtovanie zmluvnej pokuty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienené (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy), je dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade neplatné.

Podľa názoru súdu je totiž rozdiel medzi vznikom práva na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti (ako to upravuje zákon) a slobodou oprávneného, či si jej zaplataenie (aj napr. vo vyúčtovanej, kapitalizovanej podobe) uplatní alebo nie a medzi podmienením samotného vzniku práva na zaplataenie zmluvnej pokuty ďalším úkonom - vyúčtovaním oprávneného ako je tomu v prejednávanej veci, čo je neprípustné, pretože povinnosť zaplataenia zmluvnej pokuty nie je viazaná na samotné porušenie povinnosti, ale kumulatívne na ďalší úkon oprávneného.

Súd mal za to, že takáto zmluvná pokuta bola zo strany navrhovateľa účtovaná odporcovi bez toho, aby navrhovateľ vzal do úvahy skutočnosť, po akú dobu viazanosti odporca zotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, a aby vzal do úvahy hodnotu elektronického zariadenia, ktoré bolo odporcovi poskytnuté. Z týchto dôvodov mal súd za to, že uplatnená zmluvná pokuta zo strany navrhovateľa, nemá právny podklad, navyše navrhovateľ túto zmluvnú pokutu riadne nešpecifikoval, podľa názoru navrhovateľa sa jedná o sankciu za to, že odporca nedodržel konkrétne určené povinnosti. Podľa názoru súdu v každom jednom prípade je nutné posudzovať opodstatnenosť zmluvnej pokuty ako aj jej výšky, pričom z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že zmluvná pokuta uplatňovaná mobilnými operátormi, je takým nárokom, ktorý súdy vyhlásili za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. Napriek tejto rozhodovacej praxi si právny nástupca Slovak Telekomu, a.s., naďalej uplatňuje takúto zmluvnú pokutu, ktorú si uplatňuje ako paušalizovaný nárok a ktorý podľa súdu nie je oprávnený si žiadať. Z týchto dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi aj príslušný ročný úrok z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania ročne vo výške 9%, súd priznal navrhovateľovi úrok do výšky podľa úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný a odporca aj keď bol v konaní vo väčšej miere úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.