

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204670
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C.. C. XX, XXX XX L., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 973,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 118,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 24,44 Eur počnúc od 18.04.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 27,94 Eur počnúc od 19.05.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 32,11 Eur počnúc od 19.06.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 34,45 Eur počnúc od 19.07.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 854,97 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 09.04.2015 žalobu o zaplatenie 973,91 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.08.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 28 spisu). Žalovanému bola doručovaná zásielka zo súdu dňa 11.08.2015, opakovane dňa 12.08.2015 a zásielka mu bola uložená dňa 12.08.2015. Žalovaný bol poučený podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 28 spisu).

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení, Oznámenia o postúpení pohľadávky, faktúr č. 1738005118, č. 6738997221, č. 1739985457, č. 9740967844, č. 2741960634, odstúpenia od zmluvy, cenového výmeru, tarify ST na poskytovanie služby Magio Sat, Všeobecných podmienok ST na poskytovanie služby MAGIO, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uviedol, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 02.12.2011 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program Magio TV Optik Komplet so zariadením - 2 x MAGIO BOX s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Podľa účtových dokladov zistili, že žalovaný nezaplatil faktúru č. 1738005118, ktorá bola splatná dňa 17.04.2012 na sumu 24,44 Eur, faktúru č. 6738997221, ktorá bola splatná dňa 18.05.2012 na sumu 27,94 Eur, faktúru č. 1739985457, ktorá sa stala splatná dňa 18.06.2012 na sumu 32,11 Eur, faktúru č. 9740967844, ktorá sa stala splatná dňa 18.07.2012 na sumu 34,45 Eur, faktúra č. 2741960634, ktorá sa stala splatná dňa 17.08.2015 na sumu 854,97 Eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že faktúry nezaplatil, nedobíjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, čím vznikol právnomu predchodcovi žalobcu a žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primerane vysoká výške zabezpečovacej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd. Nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 4 písmeno k) ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia program Magio TV Optik - Komplet spolu so zariadením - MAGIO BOX s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu zaplatí žalovaný zmluvné pokuty v celkovej výške 854,97 Eur. Pokuta bola špecifikovaná nasledovne: Magio TV Optik v sume 299,- Eur, pokuta TV Balíček Pre pánov v sume 50,- Eur, pokuta za Magio Box v sume 150,- Eur, pokuta za Magio Box v sume 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač v sume 10,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 10,- Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 10,- Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 10,- Eur, pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 165,97 Eur.

Medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola dohodnutá lehota viazanosti 24 mesiacov. V prípade nedodržania doby viazanosti pri zániku zmluvy, si zmluvné strany dohodli, že žalovaný zaplatí zmluvné pokuty, tak ako sú uvedené zhora.

Faktúrou č. 1738005118 právny predchodca žalobcu vyfakturoval sumu na úhradu vo výške 24,44. Faktúra sa stala splatná dňa 17.04.2012.

Faktúrou č. 673899221 právny predchodca žalobcu vyfakturoval sumu na úhradu vo výške 27,94 Eur. Faktúra sa stala splatná dňa 18.05.2012.

Faktúrou č. 1739985457 právny predchodca žalobcu vyfakturoval sumu na úhradu vo výške 32,11 Eur. Faktúra sa stala splatná dňa 18.06.2012.

Faktúrou č. 9740967844 právny predchodca žalobcu vyfakturoval sumu na úhradu vo výške 34,45 Eur. Faktúra sa stala splatná dňa 18.07.2012.

Faktúrou č. 2741960634 právny predchodca žalobcu vyfakturoval sumu na úhradu vo výške 854,97 Eur. Faktúra sa stala splatná dňa 17.08.2012.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej

telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná

kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Právny predchodca žalobcu ponúkal svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemohli ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca resp. právny predchodca žalobcu rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca žalobcu dohodoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie Program Magio TV Optik Komplet spolu so zariadením - 2 x MAGIO BOX s príslušenstvom, predstavuje nájomnú zmluvu, ktorá je zároveň zmluvou k zmluve o pripojení.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio TV Optik Komplet a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho

zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 854,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 854,97 Eur počnúc od 18.08.2012 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovaného zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd mal preukázané, že žalovaný nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb, tak ako to predpokladá ustanovenie § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4, písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. , preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01.02.2013. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal voči žalovanému čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.