

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/203/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203125
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: T. T. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXXX/X, T. a otca: T. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XXXX/X, T. - Y., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa na sumu XXX,- Eur.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa neustále porušuje rozsudok, a to od roku XXXX a okresný súd ani sociálka nevie zabezpečiť styk otca s maloletým dieťaťom. Otec uviedol, že svojho syna nevidí ani päťkrát do roka, preto žiadal, aby súd jeho žiadosti vyhovel.

2. Súd vykonal dokazovanie:

- vylúchom matky, otca a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/110/2022 zo dňa 16.03.2022 - podané odvolanie,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/62/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 28.05.2019,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/41/2020 - 34 zo dňa 12.06.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 26.06.2020,
- potvrdením zamestnávateľa otca (otec uvádza bývalý zamestnávateľ) o príjme,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme

a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/110/2022 zo dňa 16.03.2022 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom, uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu desiatich stretnutí a otcovi uložil povinnosť predložiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin raz za mesiac doklad o absolvovaní testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v ambulancii príslušného psychiatra v danom kalendárnom mesiaci po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Proti rozsudku je podané odvolanie.

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/62/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28.05.2019, súd schválil dohodu rodičov a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XXX,- Eur mesačne. Súd rovnako schválil dohodu rodičov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom tak, že tento bude oprávnený sa s ním stretávať každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke aj odovzdá.
5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/41/2020 - 34 zo dňa 12.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 26.06.2020, súd zastavil konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa.
6. Z potvrdenia zamestnávateľa otca, spoločnosti K. U. U..G..C., o príjme je zrejmé, že priemerná čistá mzda otca maloletého dieťaťa od XX/XXXX do XX/XXXX je XXX,XX Eur.
7. Z potvrdenia zamestnávateľa matky, S. L. J. H. G. T., o príjme je zrejmé, že priemerný čistý mesačný príjem matky maloletého dieťaťa za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX je XXX,XX Eur.
8. Otec na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že na podanom návrhu trvá. V zásade sa stotožňuje s tým, čo podal a napísal aj v písomne podanom návrhu. Hlavný dôvod podaného návrhu je to, že mu je znemožňovaný styk s maloletým synom, pričom dané rieši, či už je to formou súdu, alebo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, alebo aj cez políciu a vždycky je to v podstate posledná inštitúcia, kde sa najďalej dostane. S maloletým sa stretáva viac menej päťkrát možno do roka, keď sa vidia, matka sa mu smeje v tomto, že jednoducho sa tvári, že sa mu snaží styk umožňovať, pričom to tak vôbec nie je a úmyselne mu bráni v stretávaní sa s maloletým. Otec ďalej uviedol, že je aktuálne nezamestnaný, ukončil pracovný pomer a chce odísť za prácou do zahraničia.
9. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Pokiaľ sa týka výživného, tak otec si v zásade ani výživné nejakým spôsobom neplnil, má vedomosť o tom, že sa plnilo v rámci exekúcie, to znamená, že mu to bolo zrážané zo mzdy. Pokiaľ sa týka stanoveného výživného, je to výživné, ktoré v zásade možno ani v súčasnej dobe nepostačuje na pokrytie výdavkov na maloletého. Otec sám pokiaľ má dieťa, ktoré s ním žije, žije s ním v spoločnej domácnosti, vie, že XXX eur je naozaj výživné, ktoré pokrýva možno časť len potreby maloletého dieťaťa. Okrem výživného otec si nič iné neplní.
10. Kolízny opatrovník uviedol, že v danej veci je potrebné povedať, že pokiaľ sa týka rodinných vzťahov, aktuálne najväčším problémom tu je stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Pokiaľ sa týka výkonu rozhodnutia, v tejto veci je nariadené pojednávanie na deň XX.XX.XXXX. Pokiaľ sa týka zníženia výživného, toto nie je v záujme maloletého dieťaťa.
11. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).
12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.
14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zisťoval zmeny pomerov na strane jednotlivých účastníkov konania. Súd mal v tomto prípade preukázané, že k takejto zmene došlo skôr na strane maloletého dieťaťa, ktoré fyzicky rastie a jeho potreby sa neustále zvyšujú. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil skutočnosťou, že sa neuskutočňuje jeho styk s maloletým dieťaťom tak ako bol upravený súdnym rozhodnutím. V tomto prípade je potrebné uviesť, že skutočnosť, že sa neuskutočňuje styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je dôvodom pre to, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloleté dieťa. Rodičia sú povinní maloleté dieťa vyživovať, pričom táto povinnosť rodičom vyplýva priamo zo zákona. Určenie výživného, resp. výška výživného nie je podmienená uskutočňovaním styku toho rodiča, ktorý je zaviazaný vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu. Otec rovnako v rámci konania uviedol, že jeho pracovný pomer bol ukončený. Na túto skutočnosť súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného nemohol prihliadnuť, nakoľko u otca nejde o zmenu pomerov trvalého charakteru, nakoľko otec dostal mzdu od zamestnávateľa ešte v mesiaci U. XXXX, pričom otec sa sám vyjadril, že pôjde pracovať v blízkej dobe do zahraničia. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine a záujmami maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).