

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219271
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Malátnova 169/5, 985 31 Mučín, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: F. A., zamestnanec Okresného súdu J., v konaní o zaplatenie 301,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 301,66 Eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne počnúc od 03.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 18,-Eur a trovy právneho zastúpenia 79,06 Eur na účet advokáta Mgr. Miroslav Vilím, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 301,66 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 08.01.2015 č.k. 9Ro/470/2014-15. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/274/2015-28 zo dňa 05.08.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe F. A., zamestnanca Okresného súdu v Lučenci, pretože má evidovaný trvalý pobyt na adrese Q., Q. XXX/X, avšak na tejto adrese sa nezdržuje.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.08.2015.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním poisťnej zmluvy č. 109/420711-4 zo dňa 11.08.2011, výzvy na zaplatenie dlžného poistného, výpisu z účtu poisťnej zmluvy, oznámenia o zániku poistenia, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so žalobcom poisťnú zmluvu. Poistná zmluva č. 109/420711-4 zo dňa 11.08.2011 bola uzavretá na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť mesačné poistné 50,- Eur.

Žalovaný zaplatil poistné len do 01.12.2012. Ďalšie poistné žalovaný nezaplatil. Žalobca žalovaného dňa 08.02.2013 vyzval na zaplatenie poistného za obdobie od 01.12.2012 do 01.03.2013 vo výške 150,- Eur s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, takže poistná zmluva zanikla dňa 02.06.2013.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 08.02.2013 na zaplatenie splatného poistného za obdobie od 01.12.2012 do 01.03.2013 v sume 150,- Eur. Súčasne upozornil žalovaného, že ak poistné nezaplatí v lehote jedného mesiaca, ktorá plynutie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielačím poštovým podnikom, poistenie zanikne uplynutím lehoty. Poistenie zaniklo v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poistné za obdobie od 01.12.2012 do 02.06.2013 vo výške 301,66 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaný sa ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne počnúc od 03.06.2013 do zaplatenia.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 18,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu + 2 x režijný paušál + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.