

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200341  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915200341.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: D., X.. XX.XX.XXXX, L. G. G. E., H. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - K. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XXX, t.č. bytom X. F. XX a otca - Z. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XXX, t.č. bytom J. XX o návrhu na určenie mena, takto

### rozhodol:

Súd mal. D., X.. XX.XX.XXXX, z matky K. D.S., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R. a otca - Z. D., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R. určuje meno „..“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 07.08.2015, č.k. 11P/6/2015-6 bolo začaté konanie o určenie mena pre maloleté dieťa s priezviskom D., X.. XX.XX.XXXX.

Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil.

Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že nemá námietky proti tomu, aby sa jej syn volal H., tvrdila, že takéto meno mu chcela dať už pri narodení. Keďže zároveň chcela, aby sa toto dieťa priezviskom volalo po skutočnom otcovi, ktorým je K. a na matrike takéto priezvisko nechceli zapísať, pretože ešte nie je rozvedené jej manželstvo, tak k určeniu mena doposiaľ nedošlo.

Vo veci bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa detského domova Mgr. Zdenka Farkasová, ktorá k veci uviedla, že navrhuje, aby dieťaťu bolo určené meno „..“, ktorým ho v detskom domove volajú. Krátkou cestou do spisu predložila správu, podľa ktorej je dieťa v súčasnosti v profesionálnej rodine.

Kolíznym opatrovníkom tiež žiadal, aby bolo dieťaťu určené meno „..“, ktorým dieťa od narodenia všetci oslovujú.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj prečítaním oznámenia o narodení dieťaťa a oboznámením sa s ďalším obsahom spisu a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Dňa XX.XX.XXXX sa z matky K.Ž. D., X.. XX.XX.XXXX narodilo dieťa, pričom v jeho rodnom liste nie je zapísané rodné meno s priezviskom D.. Otcom dieťaťa je v rodnom liste N. Z. D., X.. XX.XX.XXXX - manžel matky.

Ďalej bolo z vykonaného dokazovania zistené, že dieťa bolo dňa 19.01.2015 na základe rozhodnutia súdu prijaté do Detského domova v Jesenskom, pričom od 19.01.2015 žije v profesionálnej rodine. Dieťa od počiatku oslovujú krstným menom H..

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 1 ods. 3 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy alebo zomrel.

Podľa § 1 ods. 4 citovaného zákona ak nie je známy ani jeden z rodičov, určí meno dieťaťa súd 1) na podnet obce alebo mestskej časti, ktorá vedie matriku (ďalej len "matričný úrad"), v ktorého matrike sa vykonáva zápis o narodení dieťaťa.

Podľa § 1 ods. 5 citovaného zákona ustanovenie odseku 4 platí aj v prípade, ak matka, ktorá zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu, 1a) neurčila jeho meno.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 citovaného zákona každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť. Nemožno určiť meno hanlivé, alebo neosobné, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé.

Podľa § 40 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že maloletý D., X.. XX.XX.XXXX v K. R. nemá určené meno vyhlásením rodičov. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby bolo meno dieťaťa určené rozhodnutím súdu. Na základe návrhu Detského domova v Jesenskom začali pracovníci domova dieťa volať menom H. a takéto meno chcela dieťaťu dať aj matka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd určil maloletému dieťaťu meno „...“

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.