

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210205
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815210205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., registračné číslo 560 07 43, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, adresa na doručovanie: Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 47234679, proti odporcovi: J. P., nar. X.X.XXXX, bytom X., L. č. XX/X, o zaplatenie 247,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 4,40 eur s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 4,40 eur od 17.06.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 11.6.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 247,67 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 19,13 eur a s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 247,67 eur od 29.5. 2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014, pričom išlo o pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2012. Právny predchodca uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol odporcovi úver vo výške 400,- eur, odporca mal úver vrátiť v 24 mesačných pravidelných splátkach po 25,91 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto veriteľ ho vyzval listom z 28.5.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh odporcu preto predstavuje z titulu nezaplatenej istiny 96,27 eur, úroku 26,04 eur, zosplatennej istiny 87,86 eur, upomienky 36,- eur a poplatku za možnosť zmeny splátok 1,50 eur.

Odporca nenamietal poskytnutie úveru právnym predchodcom navrhovateľa, poukázal na to, že úver spočiatku riadne aj splácal, následne po zosplatení úveru sa chcel s veriteľom dohodnúť, k čomu však nedošlo. Žiadal preskúmať náležitosti zmluvy o úvere.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom

čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením navrhovateľa z 21.8.2015, listinou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy z 28.5.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg.čísлом 5600743. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi oznamoval odporcovi listom z 27.8.2014, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2012, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou z 28.5.2014. Navrhovateľ preto opätovne vyzýva odporcu k zaplateniu dlhu 251,65 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2012 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uzavreli s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol veriteľ odporcovi úver vo výške 400,- eur, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 621,84 eur, s mesačnou splátkou 25,91 eur, počtom splátok 24,- eur, ročnou úrokovou sadzbou 35,64 eur, RPMN od 54,9% do 61,7%, priemernou hodnotou RPMN 45,60 eur, bez uvedenia termínu splatnosti splátok, poplatkom za vedenie účtu 1,99 eur, lehotou splatnosti 24 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver.

Výzvou k splateniu celého úveru z 28.5.2014 vyzýval veriteľ odporcu k zaplateniu dlhu 247,67 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca úver vyčerpal jednorazovo dňa 26.9.2012, a to bankovým prevodom vo výške 400,- eur. Odporca úver splácal postupnými úhradami v období od 19.10.2012 do 2.5.2014, pričom uhradil celkom sumu 395,60 eur. Tieto úhrady započítal veriteľ v časti na istinu 215,87 eur, na upomienku II. 12,- eur, na poplatok za vedenie účtu 15,92 eur, úrok 135,31 eur, na poplatok za možnosť zmeny splátok 4,50 eur, na upomienku II. v sume 12,- eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 28.5.2014.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 21.8.2015 vyplýva konštatovanie, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatváraná v súlade správnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by navrhovateľ odvodzoval svoj nárok. Pripojil listinu - postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že postupca Home Credit Slovakia a.s. a navrhovateľ sa dohodli na postúpení pohľadávky voči odporcovi vo výške 247,67 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že predmetnú úverovú zmluvu s Home Credit Slovakia a.s. uzavrel, potreboval peniaze na „prerábku“. Všetky údaje v zmluve, ako údaje o splátkach, o ročnej úrokovej sadzbe boli vopred do zmluvy jednostranne stanovené veriteľom, nemal možnosť tieto údaje ovplyvniť, jediné čo mohol ovplyvniť bol dátum splatnosti. Žiada preto, aby náležitosti zmluvy posúdil súd. Je pravdou, že úver splácal postupne, zaplatil 395,60 eur, úver prestal splácať a potom bol úver zosplatený a následne s ním už nechceli jednať.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 25,91 eur v počte splátok 24 za podmienok vyššie uvedených. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatených istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu 395,60 eur nikto nerozporoval, ani odporca.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa názoru súdu nie je ani správne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve uvedený údaj: lehota splatnosti 24 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci a veta následne uvedená malým písmom: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením v predchádzajúcej vete uvedených zákonných náležitostí zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V zmluve je ďalej uvedený údaj o RPMN v rozpätí od 54,9% do 61,7%, pričom následne je uvedená poznámka, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru s tým, že klient súhlasí, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. V prvom rade

súd udáva, že v zmysle zákona sa údaj o RPMN musí uvádzať údajom ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie ako rozpätie tohto údaju, pretože v tom prípade tento údaj nie je určitý a konkrétny. Veriteľovi nič nemohlo brániť pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru uviesť takýto presný údaj o RPMN. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient, teda spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech spotrebiteľa, ktorý v čase keď podpisuje zmluvu nemá jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak ako je v zákone definovaná ročná percentuálna miera nákladov a táto môže byť dodatočne určená jednostranne len stranou veriteľa. Podľa názoru súdu RPMN je stanovená nesprávne aj z toho dôvodu, že v sume splátky je zahrnutý aj poplatok za vedenie účtu 1,99 eur mesačne, čo predstavuje približne 8% z celkovej mesačnej splátky. Poplatok má predstavovať platbu za vedenie účtu, čo predstavuje plnenie v prospech veriteľa, ktoré nie je vyvážené žiadnym protiplnením voči odporcovi ako spotrebiteľovi. Veriteľovi preto takáto platba nemôže prináležať, pretože uvedené dojednanie je v neprospech spotrebiteľa, a tým neplatné. V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru, a to rozdiel medzi 400,- eur a 395,60 eur, t.j. suma 4,40 eur.

Ďalej súd udáva, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 28.5. 2014, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmysle Hlavy 7. § 3 Úverových podmienok /ďalej len „ÚP“/, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní najmenej s tromi splátkami navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. V zmysle úverových podmienok je však odporca povinný splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver. Súd ešte konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa započítal platby odporcu na plnenie upomienok, poplatkov za vedenie účtu, úrokov, a to i napriek tomu, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Odhliadnuc od uvedeného však takýto postup započítania úhrad odporcu na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka /analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Uvedený názor vyplýva napríklad i z rozhodnutia KS TN sp. zn. 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1.2015.

V zmysle uvedeného súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlhu 4,40 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako neopodstatnený. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 8,15% ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s prihliadnutím na dátum uzavretia zmluvy a počiatok doby omeškania. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa zosplatenia, resp. uplynutia lehoty na plnenie určenej vo výzve na plnenie, t.j. od 17.6.2014 /viď výpis čerpania splátok a úhrad/, preto súd priznal úrok z omeškania od 17.6.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol prevažne úspešný odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./