

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226270  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi H. X., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. H. XXX/X, R. Ľ., o zaplatenie 252,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,92 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 110,92 Eur od 26. 07. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 12. 2014 prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 252,92 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 09. 12. 2011 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zo dňa 09. 12. 2011.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM-kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Zároveň mu bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 142,- Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, z ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie P. U. N. H., C. V. Y. Y. XX,- U. P. U. N. H., C. V. Y. Y. XX,- U.. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že

podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, a zároveň, že mohol spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou. Teda predajná cena 80,- Eur a akciová cena 9,- Eur, uplatnená škoda 71,- Eur a predajná cena 80,- Eur, akciová cena 9,- Eur, uplatnená škoda 71,- Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 110,92 Eur, vyfakturovaných v období marec 2013 až máj 2013. Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013, na ktorú odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 07. 2013.

Odporcovi bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 04. 05. 2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o pripojení dňa 09. 12. 2011, ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení zmluvy č. C. zo dňa 09. 12. 2011. Súd dané zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej len OZ) v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 a) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle uvedenej Zmluvy a Dodatku boli odporcovi poskytované služby na základe 2 ks SIM-kariet, za ktoré mal odporca platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatil cenu služieb za obdobie marec 2013 až máj 2013 vo výške 110,92 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých faktúr.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, kedy si svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 142,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach, článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 26. 07. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že pomer úspechu a neúspechu na strane navrhovateľa a odporcu je polovičný, a preto náhradu trov konania navrhovateľovi a odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.