

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226228
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni U. W., A.. XX. XX. XXXX, J.. XX.Y. XXXX/XX, W. W., o zaplatenie 252,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,03 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 139,03 Eur od 20. 03. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 252,03 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 12. 07. 2011, Zmluvy o pripojení zo dňa 21. 08. 2010 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 12. 07. 2011.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. Y. a Zmluva č. Y., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM-kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň jej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu, ako paušalizovanú náhradu škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 113,- Eur v zmysle Dodatku k Zmluve, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal titulom náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia C5-03, a to vo výške 113,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a akciovou cenou. Túto škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu a zaviazala sa v zmysle

Dodatku k Zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne za cenu poskytnutej služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bode 1.3 Dodatku a zároveň že mohla spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňujú z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, predajná cena 182,- Eur a akciová cena 69,- Eur, uplatnená škoda 113,- Eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb riadne a včas vo výške 139,03 Eur v zmysle faktúr za obdobie október 2012 až december 2012. Odporkyni bol zaslaný dňa 05. 03. 2013 pokus o pokonávku, na ktorú odporkyňa nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 20. 03. 2013.

Odporkyni bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 04. 05. 2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy o pripojení zo dňa 12. 07. 2011 a dňa 21. 08. 2010, ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 12. 07. 2011. Súd uvedené zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonné ustanovenie § 52 nas. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 a) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle predmetných Zmlúv boli odporkyni poskytované služby na základe 2 ks SIM-kariet, za ktoré mala platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie október 2012 až december 2012 vo výške 139,03 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých predložených faktúr.

Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku, neuhradila ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu tejto časti vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, kedy si svoje povinnosti nesplnila a cenu služieb včas a riadne nezaplatila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 113,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach, článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 20. 03. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že pomer úspechu a neúspechu na strane navrhovateľa a odporkyne je polovičný, a preto náhradu trov konania navrhovateľovi ani odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.