

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200081
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200081.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa: H. Y., bytom G. XXX, XXX XX R. v mene Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Duplín 6 b.j., Duplín 105, 091 01 Stropkov, proti odporcovi: E. H., bytom G. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 560,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. O d m i e t a podanie navrhovateľa S.Y. doručené Okresnému súdu Svidník dňa 12.01.2015.

II. Vracia navrhovateľovi Michalovi Vasilenkovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 26,80 Eur a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý ho vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

Navrhovateľ XXX,-návrhom, ktorý nebol datovaný, podaným na tunajšom súde dňa 12.01.2015 v mene Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Duplín 6 b.j., Duplín 105, 091 01 Stropkov žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov G. X b.j., G. XXX, XXX XX R. istinu vo výške 560,- Eur spolu s úrokom z omeškania 11,61 Eur a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

Návrh odôvodnil tým, že odporca ako vlastník bytu č. 2 v X b.j. č. XXX G. si po dobu 14 mesiacov neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov uzavretej dňa 27.02.2003 a to prispievať do Fondu opráv v pravidelných mesačných intervaloch sumou 40,- Eur (1.200,- Sk) schválenou zhromaždením vlastníkov bytov tvoriacich Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 15.07.2008. Podľa bodu 3 čl. IX. zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov uzavretej dňa 27.02.2003 je v prípade omeškania s úhradou platieb vlastník bytu povinný zaplatiť spoločenstvu úrok z omeškania v sume 0,82 Eur (25,- Sk) za každý i začatý mesiac omeškania. Ku dňu podania návrhu tak odporca dlhuje navrhovateľovi sumu 560,- Eur spolu s úrokom omeškania v sume 11,61 Eur.

Z výpisu z registra Spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že osobou oprávnenou konať v mene Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov G. X b.j., G. XXX, XXX XX R. je od 04.02.2014 predseda E. L. a nie H. Y., ktorý návrh podal.

Preto súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 8C/5/2015-25 zo dňa 14.05.2015, aby odstránil vady návrhu a to predložením plnej moci, na základe ktorej je R. Y. oprávnený podať žalobu za Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov G. X b.j.,XX XXX, XXX XX R. a predložil datované podanie (podanie totiž nebolo datované). V uznesení bol navrhovateľ poučený podľa § 43 ods. 2 O.s.p., že ak podanie v lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu nepredložil súdu datované podanie a vo vzťahu k výzve na predloženie plnomocenstva síce predložil súdu plnomocenstvo udelené predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov G. X b.j., G. XXX, XXX XX R. E. L. (t.j. osobou oprávnenou konať v mene Spoločenstva podľa výpisu z registra spoločností) H. Y., avšak podľa znenia plnomocenstva ho toto plnomocenstvo splnomocnilo len na úkony týkajúce sa v zastupovaní v neprítomnosti splnomocniteľa v prípade dlžníka E. H. (odporcu). Plnomocenstvo taktiež nie je datované, avšak osvedčenia vystaveného Obcou G. je zrejmé, že splnomocniteľ ho podpísal dňa 22.05.2015.

Takéto splnomocnenie nie je možné považovať za splnomocnenie oprávňujúce H. Y. na to, aby mohol dňa 12.01.2015 podať žalobu v mene Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov G. X b.j., G. XXX, XXX XX R., pretože výslovne znie len na zastupovanie v neprítomnosti a nie na podanie písomnej žaloby a navyše ak bolo udelené dňa 22.05.2015, nemôže sa vzťahovať na úkon vykonaný pred tým (dňa 12.01.2015).

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol navrhovateľ súdom vyzvaný na odstránenie nedostatkov plnomocenstva v lehote 10 dní (aj s ozrejmnením týchto nedostatkov). Výzva mu bola doručená dňa 13.06.2015 aj s poučením, že ak nedostatky neodstráni, súd žalobu nebude môcť považovať za podanú oprávnenou osobou. Aj napriek tomu navrhovateľ v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa na ňu nereagoval a nedostatky neodstránil.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Z uvedených dôvodov nie je zrejmé, kto podanie, ktoré má byť podľa obsahu návrhom na začatie konania (návrh na vydanie platobného rozkazu) robí. Návrh síce podal R., avšak v mene Spoločenstva vG.tov a nebytových priestorov G. 6 b.j.,R. XXX, XXX XX R., na zastupovanie ktorého ale nie je riadne splnomocnený (aj napriek výzvam súdu nepredložil platné plnomocenstvo, ktoré by ho na podanie

návrhu v mene Spoločenstva oprávňovalo). V uznesení zo dňa 14.05.2015 bol pritom riadne poučený o možnosti odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na to, že pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmieta.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktoré navrhovateľ zaplatil a to podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (podanie bolo odmietnuté) vo výške 26,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 33,50 Eur mínus krátená časť 6,70 Eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok bude vrátený cestou prevádzkovateľa systému v súlade s §11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.