

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219595  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219595.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi J. T., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. P. P., B.Č.. V. V. R., L. Q. O.Ú. N. O. Q., T. B. N. T. P. P., N. O. XXX,XX F. T. Y., B.

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,01 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 131,01 Eur od 26. 04. 2013 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 4,08 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 16,61 Eur, na účet navrhovateľa, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

### o d ť v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 09. 2014 navrhol prostredníctvom právneho zástupcu, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 210,01 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 05. 12. 2012 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 14. 12. 2012.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporu. Z oznámenia Registra obyvateľov SR bolo zistené, že odporca má vedený trvalý pobyt na Mesto Banská Bystrica. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - Východ bolo zistené N. Y. T., Ž. N. V. D. J. XX, P. P. V.. T. N. V. J. L. Q. D. D. V. C., Q. P. T. N. R. O.. O. N. Ú. V. L. B. N. T. D. Ú. V. L. L., T. T. H. XX/XXX, K., P. O., Ž. N. D. P. N. P. V. L. L. B. N. T. L. Ú. V. L. B. D. N. T. P. P. - Q.. Y. Y. V. T. E. XX. XX. XXXX C. D. B.X. P. P. P., J. XXXX/XX D. D. Y. P. Y., X. XXXX/X. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Zároveň mu bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. D. odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu, uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 79,- Eur. Navrhovateľ v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri

určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ mal za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období december 2012 až február 2013, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. D. časť práva a povinnosti podniku a účastníka bol povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur.

Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, kde navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, pričom ho vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 04. 2013.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 131,01 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur, t.j. celkom v sume 210,01 Eur.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyššie uvádzané. Súd danú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej len OZ) v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 a) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V konaní mal súd za nesporné, že odporca s navrhovateľom uzatvorili dňa 05. 12. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 05. 12. 2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 14. 12. 2012. V Dodatku bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti vo výške 79,- Eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje povinnosti a nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2012 až do februára 2013 vo výške 131,01 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti. Preto súd návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur, túto si navrhovateľ uplatnil v zmysle Zmluvy, resp. Dodatku k nej podľa článku 2, bod 2.5 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM-karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, sp. zn. 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011, sp. zn. 7C/119/2011 atď.). Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu a návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 79,- Eur zodpovedajúcu zmluvnej pokute, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nich uplatnenej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov. Súd pri určení výšky priznaných trov právneho zastúpenia vychádzal z ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa ktorej priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia

za dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu á 19,92 Eur, 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur. Súd uvedené trovy považoval za účelne vynaložené.

Súd priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa 24,76 % a to na súdnom poplatku zo sumy 16,50 Eur sumu 4,08 Eur a na trovách právneho zastúpenia zo sumy vyčíslenej právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 67,10 Eur sumu 16,61 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.