

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201517
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. XXXX/XX, a otca - I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v konaní o návrhu matky zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého P. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na jeho výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/15/2020 zo dňa 17.03.2021 v časti o určení výživného na maloletého P. J., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého P. J. návrhom podaným súdu dňa 29.07.2022 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/15/2020 bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 90,- eur. Maloletý P. nastúpil od 01.09.2022 na strednú školu v L., odbor elektromechanik. Z uvedeného dôvodu sa jej preto zvýšili náklady na maloletého, nakoľko mu musí platiť cestovné vo výške 30,- eur mesačne, školské obedy vo výške 25,- až 30,- eur mesačne. Musela mu zakúpiť pracovné oblečenie a obuv vo výške 50,- eur. Okrem toho musí platiť nájomné vo výške 500,- eur za byt, v ktorom s maloletým bývajú, mesačne stravu vo výške 200,- eur a ostatné výdavky ako sú lieky, poplatky u zubára a pod.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s potvrdením, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/67/2022-5 zo dňa 11.08.2022, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s výpisom zo živnostenského registra, s dokladmi matky, so správou kolízneho opatrovníka a s dokladmi.

4. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žiada aby súd zvýšil výživné na sumu 120,- eur, dôvod je ten, že P. nastúpil na strednú školu a tým pádom došlo k zvýšeniu nákladov. Náklady na cestovné 30,- eur mesačne, strava v škole 25,- až 30,- eur, taktiež jednorázovo musela zaplatiť 50,- eur za pracovný odev. Spolu s maloletým bývajú v prenajatom byte, za ktorý platí

mesačne 500,- eur. Strava ich vyjde na 200,- eur, drogéria 50,- eur, ošatenie 100,- eur, poisťku vo výške 13,50 eur a mobilný telefón od 15,- do 20,- eur. Uviedla, že pracuje v spoločnosti H.S. E. L.. Výška jej mesačného príjmu je od 700,- do 900,- eur s tým, že musí ťahať víkend, inak by s tým nevyžili. Aj v čase posledného rozhodovania súdu pracovala v predmetnej spoločnosti. V tom čase mala aj K., ale ten v lete zomrel. Výška výživného na K. bola 110,- eur. Otec sa so synom nestretáva a to, že mu odpadla vyživovacia povinnosť na K., sa nijakým spôsobom neodrazilo na výživnom vo vzťahu k P.. Syn P. bol v čase posledného rozhodovania súdu na základnej škole. Ďalej uviedla, že syn K. predtým než zomrel, si robil vodičák a s bratom sa poskladali z brigád a kúpili si auto za 400,- eur.

5. Otec maloletého na pojednávaní nesúhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že je zamestnaný ako opatrovateľ svojej mamy, kde výška jeho príjmu je 520,- eur. Z tohto príjmu platí elektrinu vo výške 67,- eur, kúrenie si zabezpečuje po vlastnej línii, internet 10,- eur mesačne, telefón 36,- eur mesačne, raz ročne vodu. Vlastní traktor a osobné motorové vozidlo, kde musí platiť poisťky, emisnú kontrolu, STK, za skylink 80,- eur ročne, za čistenie septiku 134,- eur ročne. Uviedol, že vie o tom, že matka vlastní auto. Vie o tom, že matka vlastní auto.

6. Uviedol, že má auto, ktoré na rozdiel od matky využíva. Nechová žiadne zvieratá, fajčí, ale krabička mu vydrží 4-5 dní. Syn s ním nekomunikuje, podľa neho je ovplyvnený.

7. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Súd s prihliadnutím na ust. § 78 Zákona o rodine vychádzal zo zásady, že stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči maloletému dieťaťu nie je nemenné.

9. Z tohto ustanovenia tiež vyplýva zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Aj dokazovanie súdu sa musí starostlivo orientovať na to, či k zmene pomerov došlo, t. j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65). Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

10. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojho dieťaťa dokázali uspokojovať všetky jeho základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby ale aj potreby duševné.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh matky v celom rozsahu dôvodný.

12. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v konaní 7P/15/2020 matka maloletého pracovala v rovnakej spoločnosti ako teraz a výška jej mesačného príjmu bola cca 790,- eur. Bývala v prenajatom byte s maloletým P. a K., ktorý zomrel v roku 2022, za ktorý prenájom platila 485,- eur. Maloletý P. bol v tom čase žiakom základnej školy.

13. Otec maloletého pracoval ako opatrovateľ svojej matky s mesačným príjmom 430,- eur. Iný príjem nemal, nakoľko ukončil činnosť samostatne hospodáriaceho roľníka ku dňu 01.01.2021.

14. Súd je toho názoru, že v danom prípade došlo k podstatnej zmene okolností tak na strane maloletého P., ktorý od septembra 2022 študuje v prvom ročníku strednej školy, ako aj na strane otca maloletého, ktorému úmrtím syna K. odpadla vyživovacia povinnosť vo výške 110,- eur.

15. S poukazom na skutočnosť, že hoci mal otec maloletého v čase posledného rozhodovania súdu nižší príjem ako v súčasnej dobe, bol schopný platiť výživné na dve deti vo výške 200,- eur.

16. Preto je súd toho názoru, že v danom prípade na strane maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje prehodnotenie výšky výživného.

17. Súd zároveň, keďže došlo k zmene výšky výživného na maloletého P., rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/15/2020 zo dňa 17.03.2021 v časti o určení výživného na maloletého.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.