

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114233053  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114233053.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Z. H. XXXXX/X, XXX XX A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 758,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 206,87 eur odo dňa 17.6.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieta.

III. Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 65,26 eur tieto na účet jej právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 758,34 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril právny predchodca navrhovateľa dňa 29. Januára 2013 Úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie odporkyni spotrebiteľského úveru vo výške 800 eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 54 pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,40 eur. Odporkyňa svoju povinnosť titulom Úverovej zmluvy nesplnila. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni istinu vo výške 9,22 eur, úrok 47,89 eur, zosplatenú istinu 699,94 eur, poplatok za možnosť zmeny splátok 0,30 eur a poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 0,99 eur.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11.8.2015, kde navrhla návrh navrhovateľa v časti nad sumu 206,87 eur žiadala zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania. Vo svojom písomnom vyjadrení odporkyňa poukázala na to, že Úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a náležitosť pod písmenom k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 10. Decembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 27. Novembra 2014, Úverovou zmluvou zo dňa 29. Januára 2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. Mája 2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, vyjadrením odporkyne ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28. Mája 2014 bola medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporkyňi listom zo dňa 27. Novembra 2014, ktorým bola zároveň vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

Dňa 29. Januára 2013 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a odporkyňou v tomto konaní uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 800 eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 54 mesačných splátkach vo výške 34,89 eur. Ročná úroková sadzba predstavovala 36,70 %, RPMN od 50,8 % do 53,9 % a priemerná hodnota RPMN bola 46,35 %. Lehota splatnosti predstavovala 54 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne titulom Úverovej zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 28. Mája 2014 zosplatnil celý úver a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 932,79 eur, do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Odporkyňa svoju povinnosť titulom Úverovej zmluvy nespĺnila.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 800 eur, z ktorého navrhovateľovi zaplatila sumu 593,13 eur. Zvyšok nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.8.2015 mala za to, že poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu navrhovateľa nespĺňa zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zákona č. 129/2010 Zbierky zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho dôvodu mala za to, že úver sa považuje za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Žalobu nad sumu 206,87 eur tak žiadala ako nedôvodnú zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

S poukazom na § 200 ea/ v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p. keďže v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000 eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom

alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov z znení účinnom ku dňu 29.01.2013 (ďalej len Zákona č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola podpísaná dňa 29.01.2013 Úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 800 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 32,40 eur, v počte splátok 54. Tým, že odporkyňa si nesplnila svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 28.05.2014 k zosplateniu celého úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 932,79 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj § 9 ods. 2 písm. f) a to termín konečnej splatnosti úveru, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 29.01.2013 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 800 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 593,13. Súd tak zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel vo výške 206,87 eur a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd ju zároveň zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške odo dňa 17.06.2014, nakoľko listom navrhovateľa zo dňa 28.05.2014 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Deň nasledujúci od uplynutia tejto lehoty priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

S poukazom na to, že súd považoval úver poskytnutý odporkyni v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov, návrh navrhovateľa zamietol aj v časti požadovaných poplatkov vo výške 0,30 eur titulom poplatku za možnosť zmeny splátok a sumy 0,99 eur titulom poplatku za možnosť odloženia splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní úspech navrhovateľa predstavoval 27,28 %, jeho neúspech 72,72 %. S poukazom na to, že odporkyňa bola právne zastúpená je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 45,44 % ako rozdiel úspechu a neúspechu, keďže odporkyňa mala úspech 72,72 % a jej neúspech v tomto konaní predstavoval 27,28 %.

Právny zástupca odporkyne si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11.8.2015, kde žiadal priznať celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 65,26 eur za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, ako aj podanie písomného vyjadrenia vo veci samej.

Súd o trovách právneho zastúpenia rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 758,34 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 51,45 eur. Odporkyni priznal trovy právneho zastúpenia celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 6.7.2015 a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 28.7.2015. Celkovo ma právny zástupca odporkyne nárok na odmenu za dva úkony právnej pomoci vo výške 102,90 eur (2 x 51,45 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal aj 2 x režijný paušál po 8,39 eur, spolu vo výške 16,78 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH vo výške 23,94 eur. Celkovo mal tak právny zástupca odporkyne nárok na odmenu vo výške 143,62 eur (102,90 eur + 16,78 eur + 23,94 eur).

S poukazom na to, že odporkyňa mala úspech vo výške 72,72 %, jej neúspech predstavoval 27,28 %, vznikol jej nárok na náhradu trov konania iba vo výške rozdielu 45,44 % ako rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu. Z tohto dôvodu súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 65,26 eur (45,44 % zo sumy 143,62 eur).

Navrhovateľ je tak povinný nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 65,26 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.