

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206144
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206144.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľa U. V.E., W.. XX.X.XXXX, F. V. N., V. proti odporkyni Y. V.I., W.. N..X.XXXX, F. I. N., N., právne zast. JUDr. Martinom Legathom, advokátom, Nám. Sv. Egídia 68/6, Poprad, o zrušenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výživovaciú povinnosť navrhovateľa, vo vzťahu k odporkyni určenú uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2C 163/2013 - 86, zo dňa 26. 5. 2014 vo výške 50,- eur mesačne počnúc dňom 1. 1. 2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16. 4. 2015 domáhal sa zrušenia výživovacej povinnosti vo vzťahu k odporkyni, svojej dcére, ktorá bola určená uznesením o schválení súdneho zmiere vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2C 163/2013-86 zo dňa 26. 5. 2014 vo výške 50 eur mesačne a to dňom 14. 5. 2014.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrila a vyslovila súhlas so zrušením výživovacej povinnosti a to k dátumu 15. 4. 2015 a dokladovala, že od 26. 1. 2015 je zárobkovo činná.

Pojednávania sa nezúčastnila, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v jej neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2C 163/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 2C 163/2013-86 zo dňa 26. 5. 2014 schválil zmier účastníkov, na základe ktorého sa zmenilo uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C 45/2010-8 zo dňa 7. 6. 2010, ktorým navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne čiastkou 150 eur mesačne tak, že navrhovateľ od 14. 5. 2013 bude prispievať na výživu odporkyne čiastkou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 6. 2014.

Navrhovateľ sa domáhal zrušenia výživovacej povinnosti z dôvodu, že odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie a je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa v konaní dokladovala potvrdením vydaným Prešovskou univerzitou v Prešove, Fakulta manažmentu, Prešov, že ukončila vysokoškolské štúdium formou denného štúdia, ktoré trvalo od 1. 9. 2012 do 27. 5. 2014 vykonaním štátnej skúšky v študijnom programe manažment dňa 27. 5. 2014.

Predložila pracovnú zmluvu, od 26. 1. 2015 jej zamestnávateľom je Tatra Banka, a.s., Bratislava, kde pracuje doposiaľ. Napriek tomu, že je zamestnaná od uvedeného dátumu, žiadala vyživovaciu povinnosť zrušiť až k dátumu 15. 4. 2015.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Dieťa zo zákona má právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok vychádzajúci z demonštratívneho výpočtu zložiek rodičovskej zodpovednosti v ust. § 28 ods.1 písm. a) Zákona o rodine.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je obmedzené, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Súd mal po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave preukázané, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium formou denného štúdia vykonaním štátnej skúšky v študijnom programe manažment dňa 27. 5. 2014 a úspešne ukončila štúdium na Prešovskej univerzite v Prešove.

Od dňa 26. 1. 2015 jej zamestnávateľom je Tatra Banka, a.s., Bratislava a preukázateľne je zárobkovo činná.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

Podľa § 4 ods. 1, písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení od poplatku je oslobodené konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, i keď navrhovateľ bol v konaní úspešný, ale trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.