

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515214846
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515214846.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. 5, proti odporkyňi: A. O., nar. XX.XX.XXXX bytom K., C. XX, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie o rozvod manželstva vedené pod sp.zn. 10C 327/2015 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok za návrh v sume 66,- € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Centra vysporiadania finančných transakcií (CVFT), Košice.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2015 sa navrhovateľ domáhal rozviesť jeho manželstvo s odporkyňou. Súd zistil, že na tunajší súd dňa 18.03.2015 podala návrh na rozvod manželstva odporkyňa. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 192/2015.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. - Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p. - Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví ...

V citovanom ustanovení § 83 O.s.p vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Aby prekážka veci začatej nastala, musí byť súčasne splnené, že ide o ten istý nárok (rovnaký predmet konania) a konanie sa týka tých istých osôb.

Ako vyplýva z oboch návrhov ide o rovnaký predmet konania a to o rozvod manželstva a predmet konania sa týka rovnakých osôb a preto súd konanie, ktoré bolo začaté neskôr podľa § 104 ods.1 O.s.p. zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zák. o súdnych poplatkoch v platnom znení a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 66,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

§ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.