

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/350/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226271  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226271.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi V. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. Ľ. Y. XXX/X, S., o zaplatenie 658,84 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 377,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 377,84 Eur od 20. 03. 2013 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok 5,72 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 17,45 Eur, na účet navrhovateľa, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 658,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25. 09. 2012 a 15. 10. 2012 a Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 25. 09. 2012 a č. P. zo dňa 15. 10. 2012.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. P. a Zmluva č. P., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM-kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje, pričom SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 281,- Eur v zmysle Dodatkov k zmluvám, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal nároku titulom náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Dublin, a to vo výške 91,- Eur, ZTE Light Tab 2, a to vo výške 190,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a zaviazal sa v zmysle dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne za cenu poskytnutej služby. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, a zároveň že mohol spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody

zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou. Predajná cena predstavovala 120,- Eur a akciová cena 29,- Eur, uplatnená škoda 91,- Eur a predajná cena 249,- Eur, akciová cena 59,- Eur, uplatnená škoda 190,- Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 377,84 Eur, vyfakturovaných v období október 2012 až január 2013. Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013, na ktorú odporca nereagoval žiadanou, ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 20. 03. 2013.

Odporcovi bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 30. 04. 2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej len OZ) v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v znení Zákona č. 150/2004 účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 a) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy a dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb vyššie uvádzané. Súd dané zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy.

V zmysle zmluvy č. P.X a zmluvy č. P. a dodatkov k zmluvám, boli odporcovi poskytované služby na základe 2 ks SIM-kariet, za ktoré mal platiť včas a riadne. V konaní nebolo sporné, že nezaplatil cenu služieb za obdobie október 2012 až január 2013 vo výške 377,84 Eur, ako vyplynulo z jednotlivých faktúr.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, kedy si svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 281,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach, článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 20. 03. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov. Súd pri určení výšky priznaných trov právneho zastúpenia vychádzal z ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa ktorej priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu á 41,50 Eur, 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu vo výške 118,90 Eur. Súd uvedené trovy považoval za účelne vynaložené.

Súd priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa 14,68 % a to na súdnom poplatku zo sumy 39,- Eur sumu 5,72 Eur a na trovách právneho zastúpenia zo sumy vyčíslenej právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 118,90 Eur sumu 17,45 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.