

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013379
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013379.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 03.11.2022 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

Q. S., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom O. Č.. XX, R. Q.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletej dcéry K. S., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/54/2016-52 zo dňa 1.2.2017 právoplatným dňa 22.6.2017 vykonateľným dňa 16.6.2017, prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne odo dňa 01.02.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. - P., T. V. Č.. XXXX/XX, obvinený si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, v sledovanom období nepožiadaval, nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nebol a nie je až doposiaľ posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľ iných štátnych sociálnych dávok, peňažného príspevku na kompenzáciu pri ZŤP, nebol a nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 1.10.2017 je zamestnaný na riadny pracovný pomer ako kmeňový zamestnanec v spoločnosti Kia Slovakia s.r.o, Teplička nad Váhom, dosahuje pravidelný mesačný príjem, kde za rok 2018 mal čistý mesačný príjem vo výške 12 893,27 eur, za rok 2019 vo výške 14 236,42 eur, za rok 2020 vo výške 13 879,41eur, za rok 2021 vo výške 16 748,29 eur a za rok 2022,do marca 2022 vo výške 4 339,94 eur, vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľa nenahlásil, je vedený ako vlastník nehnuteľností v S..Ú. O., okres Q. na listoch vlastníctva č. XX, XXXX, je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla Seat Ibiza ev. č. Q., o zníženie výživného nepožiadaval, takto svojim konaním dlhuje na výživnom k rukám matky A. S. za obdobie od 29.08.2018 (dňa 28.08.2018 prevzal trestný rozkaz Okresného súdu v Martine 1T/30/2018) sumu najmenej 3 755,86 eur (s výnimkou mesiacov júl, august, september a december roku 2018 kedy uhradil po 50 eur na výživnom, spolu 200 eur, s výnimkou mesiacov január, február, máj, júl, november a december roku 2019, kedy uhradil po 50 eur, spolu 300 eur, s výnimkou mesiacov február, júl, september, október, november roku 2020, kedy uhradil po 50 eur, spolu 250 eur, exekučne bola od obvineného vymožená zrážka na výživné v sume 603,82 eur),

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselným konaním, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.