

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915206693
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915206693.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: C. J., nar. XX.XX.XXXX, E. R. XX, zast. JUDr. Pavlom Balogom, advokátom so sídlom AK Rimavská Sobota, Železničná 6/1 proti odporcovi I. I., Y. XX.XX.XXXX, E. A. XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 19.05.2015 na tunajší súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. 222, k. ú. Kráľ.

Súd zistil v rámci svojej činnosti, že okrem tohto konania sa na Okresnom súde Rimavská Sobota, a to pod sp. zn. 12C/188/2015 vedie také isté konanie o zrušenie a vyporiadanie tých istých nehnuteľností s tými istými účastníkmi, iba v rozdielnom procesnom postavení (návrh podal odporca ešte dňa 30.04.2015).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatoval, že na Okresnom súde Rimavská Sobota prebiehajú dva totožné konania s tými istými účastníkmi konania.

Táto skutočnosť vykazuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie podľa § 104 O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.