

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214803
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214803.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: D. H., J. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom A. D., L. Q. N. X., v konaní o zaplatenie 713,12 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 1,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 20.03.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 541,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne, zo sumy 541,22 eur od 20.03.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,96 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,25 eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 808,05 eur, pričom táto čiastka pozostáva zo sumy 657,55 eur za cenu poskytnutých a nezaplatených služieb, ktoré navrhovateľ odporcovi vyfakturoval v období od októbra 2012 do decembra 2012 a zo sumy 265,50 eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace, a to vo výške 151,50 eur a NOKIA 7230 vo výške 114,-eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok vo výške 265,50 eur ako zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v zmluve dodatku k zmluve o pripojení, nakoľko v inom súdnom konaní v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a navrhovateľ bol ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón - telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za

predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 115,-eur.

Podaním doručeným súdu dňa 23.03.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 94,93 eur späť spolu s úrokom z omeškania od 20.03.2013 do zaplatenia a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu o sumu 94,93 eur bol dňa 01.04.2015 vydaný platobný rozkaz v ktorom bolo plne vyhovené návrhu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava. Napriek vykonaným opatreniam sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt, preto uznesením zo dňa 08.07.2015 bol uvedený platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporcovi bol ustanovený opatrovník v osobe A. D., L. Q. N. X. uznesením zo dňa 08.07.2015.

Podľa § 172 ods. 6 O.s.p., predmetom konania sa po čiastočnom späťvzatí návrhu stal takto upravený návrh, teda návrh v zmysle ktorého si navrhovateľ uplatňuje od odporcu zaplatenie vyúčtovaných faktúr za ceny poskytnutých služieb po čiastočne vykonanej úhrade zo strany odporcu vo výške 115,-eur v celkovej sume 542,55 eur a nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 170,57 eur.

Následne navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.08.2015 vzal návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 1,33 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko v predmetnej veci vzal navrhovateľ svoj návrhu voči odporcovi čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie 1,33 eur spolu s príslušenstvom, súd s poukazom na citované ustanovenia vzal právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom na vedomie a konanie v tejto časti o zaplatenie sumy 1,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 20.03.2013 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve o pripojení č. M. XXXXXXXX v zmysle ktorej sa navrhovateľ s odporcom dohodli na aktivácii, resp. zmene určitého účastníckeho programu a odpredaji mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 38,50 eur.

V Čl. 1 bod 1.2 odporca vyhlasuje, že si je vedomý, že maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 190,-eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade vzniknutej pohľadávky, vzniknutej vyúčtovaním ceny za poskytnuté elektronické služby v celkovej výške 657,55 eur a zmluvnej pokuty/ náhrady škody v celkovej výške 265,50 eur.

V mesiaci októbri 2012 navrhovateľ faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporcovi cenu poskytovaných služieb vo výške 134,48 eur.

V mesiaci november vyúčtoval navrhovateľ odporcovi ceny za poskytované služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 394,84 eur.

V mesiaci december vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu za poskytované služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 138,41 eur.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm.b) zákona č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli platne uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. a § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytoval odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za poskytnuté služby zaplatiť vyúčtovanú cenu služieb.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ svoje zmluvné povinnosti splnil a za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry, ktorých plnú výšku odporca neuhradil. Z vyššie uvedeného dôvodu súd považuje žalobný návrh v časti uplatnenia ceny poskytnutých služieb vo výške 541,22 eur za dôvodný. Keďže do rozhodnutia súdu vo veci samej odporca nepreukázal, že by svoju povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatky s tým spojené splnil, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže odporca neuhradil svoj záväzok navrhovateľovi riadne a včas, dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa dostal do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. z výšky neuhradených súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia. Keďže si navrhovateľ uplatnil tento nárok len od 20.03.2013, súd priznal odporcovi úrok z omeškania od uplatneného dátumu.

V časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi vzniknutú škodu za odpredané mobilné telefóny po jej čiastočnom späťvzatí v celkovej výške 170,57 eur, nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku z titulu náhrady škody skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že škodu v tejto výške mu odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom k dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady:

1. porušenie právnej povinnosti
2. existencia alebo vznik škody
3. existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
4. zavinenie .

Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Keďže prvé 3 predpoklady sú objektívneho charakteru dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na

poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá, ide o prezumované zavinenie.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa, ktorý niesol dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu - protiprávne konanie. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere vychádzal súd z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 s názvom doba splatnosti a ukončenie zmluvy všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká po a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl. 2 všeobecných podmienok bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa čl. 2 bod. 2.6 všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V predmetnom konaní navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a ani zo strany odporcu súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržal. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo, a teda odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný predpoklad vzniku škody spočívajúci v protiprávnom konaní.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočná škoda a ušlý zisk. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

To čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľovi vznikla škoda, ktorú definuje ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho konania, k uvedenej škode by podľa názoru súdu nedošlo. Za škodu totiž nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako za skutočnú cenu. Súd je toho názoru, že rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho konania odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody.

Okrem iného súd uvádza, že v danom prípade navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody, nakoľko nepredložil nijaký listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu odpredaného odporcovi bola v čase uzatvorenia zmluvy v takej výške ako tvrdí navrhovateľ.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh zamietol v časti uplatnenia náhrady škody ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pri celkovej žalovanej sume po čiastočnom späťvzatí v celkovej výške 711,79 eur (808,05 - 96,26 eur) bol navrhovateľ úspešný v sume 541,22 eur čo predstavuje 76% úspešnosť navrhovateľa a odporca bol úspešný vo výške 24%. Z uvedeného teda vyplýva, že čistý úspech navrhovateľ je vo výške 52% (76 - 24).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,96 eur (48 x 0,52 = 24,96) a na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. 51,45 eur a 2. príprava žaloby na súd podľa § 13 ods. 1 písm.c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 v sume 51,45 eur + 2krát režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH spolu 142,78 eur x koeficient úspešnosti 0,52 = 74,25 eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.