

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206026.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 672 441, proti odporkyňi V. Y.S., L.. XX. XX. XXXX, L. J. Č. S. XXXX/X, O., X.. XX. XX. XXXX, pre zaplatenie 156,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 07. 2015, č. k. 6C/206/2015 - 11 sa zrušuje v plnom rozsahu.

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľke prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banský Bystrica, IČO: 36 631 124, vracia súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu 08. 07. 2015 sa navrhovateľka voči odporkyňi domáhala zaplatenia 156,35 eur s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23. 07. 2015, č. k. 6C/206/2015 - 11.

Pri doručovaní platobného rozkazu súd zistil, že odporkyňa zomrela dňa 09. 03. 2011. Túto skutočnosť, oznámenú obcou Partizánska Ľupča, mal súd za preukázanú lustráciou Registra obyvateľov Slovenskej republiky.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O. s. p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovaným ustanovením súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danej veci nebola už v čase začatia konania splnená základná procesná podmienka, a to spôsobilosť odporkyne byť účastníkom konania, preto súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Rozhodnutím o zastavení konania jej vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 9,80 eur vráti navrhovateľke podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.