

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Er/1138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115205235
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Mihal
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115205235.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: mal. G. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXXXX F., zast. zákonným zástupcom - otcom E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXXXX F., proti povinnej: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXXXX F., o vymoženie výživného v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, Werferova 1, 04011 Košice, pod sp.zn. EX 446/2015, takto

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.02.2015 a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX vydaného Okresným súdom Košice I dňa 12.3.2015, upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č. k. EX 446/2015-7, ktoré bolo povinnej doručené dňa 26.03.2015.

Povinná v zákonnej lehote vzniesla u súdneho exekútora námietky proti exekúcii.

Svoje námietky povinná odôvodnila skutočnosťou, že v konaní pred súdom nebola vyrozumená a nebol jej doručený exekučný titul - rozsudok č.k. 11P/52/2013-73 zo dňa 29.10.2013, ktorým by dokázala v odvolacom konaní preukázať, že skutočnosti popísané navrhovateľom sa majú inak a sú len polovičnými pravdami. Vzhľadom k uvedenému povinná požiadala o zastavenie exekúcie.

Po preskúmaní súdneho spisu sp. zn. 16Er/1138/2015 súd zistil, že exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie, je rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/52/2013-73 zo dňa 29.10.2013, ktorým bola matka maloletého oprávneného - syna G. Z., nar. XX.XX.XXXX zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40,00 € mesačne, ktoré je povinná uhrádzať od 1.11.2013 do budúcnosti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.12.2013, čo má exekučný súd preukázané z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačenej na rozsudku.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len EP), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej O.s.p.), ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospeléj osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstaráť odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 161 ods. 1 O.s.p., rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Povinná uviedla ako dôvod námietok proti exekúcii skutočnosť, že rozsudok č.k. 11P/52/2013-73 zo dňa 29.10.2013 jej nebol doručený a preto sa voči predmetnému rozsudku nevedela brániť. Súd za týmto účelom nahliadol do súdneho spisu pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 11P/52/2013, pričom bolo zistené, že rozsudok č.k. 11P/52/2015-73 zo dňa 29.10.2013 sa povinnej ani po opätovných pokusoch poštového doručovateľa nepodarilo doručiť, pričom povinná si rozsudok neprevzala ani v odbernej lehote a tak sa rozhodnutie vrátilo súdu späť z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Súd preto v zmysle ust. § 46 ods. 2 O.s.p. aplikoval tzv. fikciu doručenia, na základe ktorej rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.12.2013.

S prihliadnutím na ust. § 46 ods. 2 O.s.p., mal súd za preukázané, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s právnym poriadkom SR a preto je tento spôsobilý byť riadnym exekučným titulom, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva.

Vzhľadom na to, že rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.12.2013, súd má za to, že predmetný rozsudok je riadnym exekučným titulom a nakoľko zo strany povinnej nebolo preukázané dobrovoľné začatie plnenia uloženej povinnosti, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku. Samotná skutočnosť, že si povinná si nebola vedomá svojej povinnosti z dôvodu, že si neprevzala rozsudok, ktorým ju súd zaviazal na plnenie, nemá dosah na vykonateľnosť daného rozhodnutia, nakoľko predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s zákonom a to bez ohľadu na skutočnosť, že sa povinná o svojej povinnosti uloženej rozsudkom nedozvedela.

Súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že povinná vo svojich námietkach nepreukázala súdu žiaden relevantný dôkaz, ktorým by bolo preukázané začatie plnenia uloženej povinnosti, a preto súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia ako aj záujmy maloletého dieťaťa konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo vykonané v súlade s exekučným poriadkom.

Vykonaním exekúcie sa oprávnený vo všeobecnosti domáha núteného výkonu svojich práv priznaných exekučným titulom. V danom prípade sa jedná o vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, ktorá má zo zákona vždy prednosť, a preto aj zákonodarca v záujme ochrany maloletého dieťaťa upravil právny režim rozhodnutí upravujúcich vyživovaciu povinnosť tak, že tieto rozhodnutia sú aj predbežne vykonateľné a to aj napriek tomu, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie ešte nenadobudli právoplatnosť. V danom prípade je však rozsudok, ktorým bola povinná zaviazaná k plneniu výživného právoplatný a vykonateľný a tak výrok predmetného rozsudku je pre povinnú konečný a záväzný. Pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie vo veci výživného, sa musí prihliadať hlavne na záujmy maloletého dieťaťa a prípadné ohrozenie výživy tohto dieťaťa, ak by nedošlo k dobrovoľnému plneniu vyživovacej povinnosti zo strany rodiča. Na základe uvedeného je preto logickým záverom, že v prípade ak povinná nezačne plniť svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, je povinnosťou oprávneného (v tomto prípade

jeho zákonného zástupcu) domáhať sa núteného výkonu práva v záujme maloletého dieťaťa tak, aby nedošlo k ohrozeniu výživy tohto dieťaťa.

Občiansky súdny poriadok priznáva rozsudku odsudzujúcemu k plneniu výživnému výnimočné postavenie, keď ho považuje za vykonateľný bez ohľadu na jeho právoplatnosť. V danom prípade však exekučný súd po preskúmaní veci nemá pochybnosti o nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku a nakoľko je v súčasnosti predmetné rozhodnutie vykonateľné, t.j. má vyznačenú doložku vykonateľnosti, pričom povinná nepredložila súdu žiaden relevantný dôkaz o tom, že by došlo k zrušeniu tejto doložky, prípadne, že sa exekúcia voči jej osobe začala nedôvodne z dôvodu dobrovoľného plnenia uloženej povinnosti, má súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný oprávnene a v súlade s právnymi predpismi, a preto je predmetná exekúcia vedená voči povinnej v celom rozsahu dôvodná.

Je nutné zdôrazniť, že nakoľko je exekučný titul v tomto štádiu právoplatný a vykonateľný a teda riadne spôsobilý byť podkladom na vykonanie exekúcie, exekučný súd, ktorý rieši samotný výkon práva ako takého, je v tomto štádiu viazaný vykonateľným exekučným titulom a výrokom tohto exekučného titulu, a preto počas výkonu exekúcie nepreskúmava hmotnoprávnu ani procesnoprávnu stránku pôvodného konania čo znamená, že v tomto štádiu exekučný súd neposudzuje ani postup pôvodného konania a nemôže tak prihliadať na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v pôvodnom konaní.

Z toho dôvodu má exekučný súd povinnosť v rámci svojej rozhodovacej činnosti preskúmavať iba dôvody taxatívne vymedzené Exekučným poriadkom, pričom pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii súd preskúmava iba dôvody vyplývajúce z ust. § 50 ods. 1 EP, teda nepreskúmava aspekty pôvodného konania, medzi ktoré taktiež patrí vyznačovanie doložky predbežnej vykonateľnosti, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, exekučný poriadok nepriznáva exekučnému súdu právomoc vysloviť záver o neplatnosti doložky právoplatnosti a vykonateľnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol ako nedôvodné, pretože súd v konaní nemal preukázanú nevykonateľnosť exekučného titulu a súčasne ani nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali iné okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. okolnosti brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.