

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205972  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415205972.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Accentus s.r.o., so sídlom Nové Záhry I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 731 744, zastúpený: X. Q. O., U., S. Q. XX, XXX XX J. proti žalovanej: U. J., K. XX.XX.XXXX, O. K. G., V. O. XXXX/X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q. P. Š., G. R.É. W. K. G., o zaplatenie 202,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 202,78 eur, s 18,90% úrokom ročne zo sumy 30 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 73,12 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,62 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.03.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 202,78 eur, s 18,90% úrokom ročne zo sumy 30 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30 eur od 05.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. V..

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/187/2015-17 zo dňa 01.04.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 08.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.06.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p., pretože na adrese trvalého pobytu, kde je prihlásená od XX.XX.XXXX sa nezdržiava, zásielky sa vrátili súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani trestu, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, žiadne dávky nepoberá. Adresu pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, ktorí sú rovnako ako žalovaná na adrese trvalého pobytu neznámi.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 28.07.2015 a zvesené dňa 24.08.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 28.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2014, fotokópia doručenky, oznámenie o poskytovaní povoleného prečerpania zo dňa 17.12.2010, zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. V. zo dňa 14.12.2010, obchodné podmienky, oznámenie o zosplatnení úveru, zo dňa 02.05.2012, vyčíslenie pohľadávky ku dňu 04.11.2014, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná uzatvorila dňa XX.XX.XXXX s právnym predchodcom žalobcu Č. O., U..W.. O. zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. V., v zmysle ktorej sa banka zaviazala dňom 14.12.2010 zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet v eurách. Dňa 17.12.2010 oznámila žalovanej, že v zmysle žiadosti zo dňa 14.12.2010 jej poskytuje peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu do výšky úverového limitu 30 eur. Žalovaná sa zaviazala ako majiteľka účtu vykonávať s bankou vo vlastnom mene obchody. V zmysle článku III zmluvy neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky a sadzobník banky pre fyzické osoby. Banka podľa čl. II bod 2 zmluvy účtuje bankové služby a produkty na základe zmluvy podľa sadzobníka banky.

Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, nakoľko nezaplatila splatný záväzok a preto banka pristúpila k zosplatneniu záväzku a to dňom 30.04.2012 vo výške 234,99 eur, o čom žalovanú informovala oznámením zo dňa 02.05.2012. Žalobca ako postupník uzatvoril dňa 04.11.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok s Č. O. O., a postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej postupca listom zo dňa 03.12.2014. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 30 eur, úroku z úveru 18,94 eur, úroku z omeškania 38,84 eur a poplatku vo výške 115 eur. Výška úrokovej sadzby podľa čl. III bod 4 podmienok pre povolené prečerpanie je pohyblivá a aktuálna výška úrokovej miery platnej od 01.10.2014 je vo výške 18,90 % ročne. Podľa čl. III bod 3 podmienok, ak je dlžník v omeškaní je banka oprávnená uplatňovať aj úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,  
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte a balíku produktov. S poukazom na účastníkov zmluvy je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, v zmysle ktorej bol žalovanej založený bežný účet v eurách a povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 30 eur. Žalovaná úverový limit využila, vyčerpala, avšak svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy nespĺnila, riadne a včas neuhrádzala poplatky v súvislosti so zriadením a vedením účtu a nezaplatila ani vyčerpaný úverový limit. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti došlo dňom 30.04.2012 k zosplatneniu celého záväzku vo výške 234,99 eur, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 02.05.2012. Žalovaná zosplatnený záväzok nezaplatila, ani v dodatočnej lehote najneskôr do 13.05.2012, ani následne postupníkov v zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti a keďže súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania z nesplatennej istiny, od 05.11.2014, t. j. nasledujúci deň po vyčíslení úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 73,12 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,62 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 19,92 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.