

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222210772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222210772.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. E., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: B.M. E., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom A.T. XX, K. a otca: V. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, K., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2022 otec žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odníme z osobnej starostlivosti matky a nariadi mu pobyt v zariadení v K. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 1 mesiaca. Má za to, že uvedené obdobie je postačujúce na to, aby bolo dokázané, že maloletý ho neodmieta ak je bez prítomnosti matky ako aj, že citová väzba medzi ním a synom je stále na vynikajúcej pozitívnej úrovni napriek tomu, že matka maloletého sa to snaží už 4 roky zničiť. Konanie matky maloletého považuje za týranie dieťaťa i jeho. Takéto konanie psychicky narušenej osoby viac nevládze znášať. Žiada, aby súd vo veci bezodkladne konal a zachránil maloletého, ktorý je vychovávaný a držaný matkou ako vazal a rukojemník. Je presvedčený, že matka nikdy nebude rešpektovať žiadne rozhodnutia súdu. Na oddelení kriminálnej polície v K. je voči nej vedené trestné konanie.

2. V návrhu uviedol, že Okresný súd Humenné vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodol rozsudkom sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.06.2021. Najvyšší súd SR v dovolacom konaní uznesením sp. zn. 7Cdo/3/2022 zo dňa 15.03.2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.06.2021 sp. zn. 21CoP/120/2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 21CoP/19/2022-3195 zo dňa 11.05.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní č. 14P/92/2022 zo dňa 29.9.2022 sp. zn. 14P/92/2022-3405. Týmto súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoPno/2/2021-3 zo dňa 25.3.2021 zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil jeho styk s mal. V. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti psychológa B. W. F. D. F. F. Ú. P. F., Y..D., K. XX, K., F.. W.. V. X., W., v priestoroch tohto združenia a na miestach určených psychológom. Matka je povinná mal. V. riadne pripraveného v určený čas odovzdať psychológovi združenia B. W.Y. F. D. F. F. Ú. P. F., Y..D., K. XX, K., F.Y.. W.. V. X., W.. alebo inému pracovníkovi občianskeho združenia v mieste sídla združenia a po ukončení styku ho v mieste sídla združenia prevziať. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia mal. V. povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť psychológovi združenia B. W. F. D. F. F. Ú. P. F.P., Y..D., K. XX, K., F.Y.. W.. V. X., W.. okolnosti, ktoré bránia realizácii styku. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. V. každú sobotu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu SKYPE. Matka je povinná zabezpečiť mal. V. prístup k aplikácii SKYPE na

potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Poukázal na odôvodnenie uvedeného rozhodnutia.

3. Napriek jeho snahám, kolízneho opatrovníka a súdov o sanáciu jeho vzťahu s maloletým matka pokračuje v marení súdnych rozhodnutí. Neumožňuje mu styk s maloletým u F.. W.. V. X.. W.. ani prostredníctvom aplikácie SKYPE, nepripravuje maloletého na styk s ním, nespolupracuje s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. neustále odkladá stretnutie s pracovníkmi úradu. Podľa jeho názoru trpí vážnou duševnou chorobou. O synovi nedostáva žiadne informácie. Trápi ho jeho duševné zdravie. V školskom roku 2021/2022 mal maloletý v škole absencie v rozsahu 400 hodín a okrem prvého školského dňa v škole nebol. Od zamestnancov školy má informáciu, že aktuálne sa matka maloletého nachádza v budove školy každý deň čakajúc ukončenie vyučovania a potom maloletého viezť autom domov. Domnieva sa, že dôvodom uvedeného správania je to, aby nemal možnosť styku so synom v škole. Maloletý navštevuje 1. ročník základnej školy. Z jeho elektronickej žiackej knižky sa dozvedel, že nechodí na obedy hoci mu uhradil stravné. Matka potreby syna ignoruje. Uvádza, že obedy varí každý deň sama, pričom jej starší syn sa v školskej jedálni stravuje. Taktiež zistil, že maloletý doposiaľ nemá zabezpečené školské pomôcky. Tieto zakúpil a doniesol do školy. Následne mu boli vrátené. Domnieva sa, že na základe pokynu matky syn vrátil pomôcky učiteľke. Ďalšie zotrvanie maloletého v starostlivosti matky je pre dieťa nepriaznivé a najmä priamo ohrozujúce jeho zdravý vývin a vývoj. Poukázal na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 38/2021-51, ktorý rozhodoval o jeho sťažnosti. Je presvedčený, že maloletý trpí veľkou morálnou a duševnou ujmom čo potvrdzujú závery psychológov. Poukázal na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 38/2021-52, konštatovania Krajského súdu v Prešove vo vyššie citovanom rozhodnutí zo dňa 15.6.2021 a správy z realizácii špecializovaného psychologického poradenstva nariadeného citovaným rozsudkom. Matka sa pred psychológom a najmä maloletým vyjadrovala o ňom negatívne. Nemá záujem maloletého na styk s ním pripraviť. Úmyselne a vedome odmieta odovzdať maloletého bez ospravedlniteľného dôvodu. Má za to, že je absolútne v rozpore so záujmom maloletého, aby zotrval v starostlivosti matky, ktorá zamedzuje jeho zdravému vývoju a vývinu. Poukázal na závery vykonaných znaleckých dokazovaní, z ktorých vyplýva, že konaním matky dochádza k značnej ujme na strane maloletého a poškodzovaniu jeho zdravého vývinu a vývoja. Maloletý má dlhodobu nestabilnú výchovnú prostredie a nedostatočnú výchovu zo strany matky. Úmyselne ho vťahuje do rodičovských problémov a využíva na vytváranie nepravdivých obvinení voči jeho osobe s vedomou manipuláciou.

4. Spolu s návrhom predložil v kópii informácie z elektronickej žiackej knižky o dochádzke maloletého do školy, emailovú komunikáciu s matkou dieťaťa, uznesenie Okresnej prokuratúry Košice I č. 1Pn 847/22/8802-2 zo dňa 30.9.2022 vo veci trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorým prokurátor zrušil uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v K., odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-959/3-VYS-KE-2022 zo dňa 25.8.2022 o odmietnutí trestného oznámenia oznamovateľa podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu jeho predčasnosti a vyšetrovateľovi PZ súčasne uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/398/2021-206 zo dňa 19.11.2021, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I z 20.9.2021 č. k. 11P/85/2021-142.

5. Dňa 20.10.2022 otec súdu doručil podanie, v zmysle ktorého podáva sťažnosť na psychologičku M. C. z K.. Uvádza, že menovaná dlhodobu traumatizuje mal. V.. Jeho opakovane a cielene roky krivo obviňuje a označuje za páchatela zločinu sexuálneho zneužívania, naposledy dňa 20.10.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, pričom vedené trestné stíhania boli zastavené. Napomáha matke maloletého v trestnej činnosti, ktorá je trestne stíhaná za ohrozovanie mravnej výchovy ako aj marenie súdneho rozhodnutia. Žiada o okamžitý zásah pre maloletého. Nesúhlasí s tým, aby komunikovala s jeho synom.

6. Emailovým podaním zo dňa 25.10.2022 poukázal na záznamy lekárskeho ošetrenia maloletého, ktoré získal z aplikácie zdravotnej poisťovne. V zmysle týchto je maloletý počas každého mesiaca chorý na dýchacie cesty a stres. Uvedená skutočnosť potvrdzuje nevhodnú starostlivosť a prostredie, v ktorom maloletý žije od 10.3.2019. Znalecký ústav ako aj Krajský súd v Košiciach vo svojich výrokoch potvrdili, že na maloletého zle vplýva prostredie matky. Od roku 2019 je matkou a jej priateľom traumatizovaný a to i tým, že bez jeho súhlasu ho matka vodí k svojej kamarátke psychologičke C.. Psychologička u dieťaťa živí traumy z niečoho čo nikdy z jeho strany neprežil. Opätovne uviedol, že sa na stretnutí rodinného kruhu o ňom pred synom negatívne vyjadrovala. Spochybnila všetky znalecké posudky a závery uznesení a označovala ho za páchatela. Trestné konania boli cca pred 1,5 rokom právoplatne

ukončené a zastavené s tým, že skutky sa nestali. V tejto súvislosti poukázal na to, že matka podala trestné oznámenie na svojho brata.

7. V emailovom podaní zo dňa 27.10.2022 uvádza, že dňa 17.10.2022 sa bol v škole informovať o výsledkoch, správaní a pomôckach maloletého. Bolo mu oznámené, že maloletý sa na vyučovaní zapája, je šikovný a aktívny. Učiteľka mu neoznámila žiadne problémy a ťažkosti tvrdené matkou vo svojich podaniach. Opätovne poukázal na správanie matky, jej priateľa v spolupráci s psychologičkou, ktorým úmyselne vyvolávajú v maloletom nenávisť k nemu. Uvedené konanie považuje za jednoznačné a úmyselné týranie maloletého. Je neakceptovateľné, aby maloletý naďalej zotrval v starostlivosti a veľmi zlom prostredí u svojej matky. Má vyrastať a žiť v priateľskom prostredí v láske a pokoji. On má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletého.

8. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

9. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 37 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je vo veci mal. V. E. pod č. 14P/92/2022 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Pod č. 43P/86/2022 je vedené konanie o návrhoch oboch rodičov na udelenie súhlasu namiesto druhého rodiča s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého a poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

19. Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.6.2020 súd zveril mal. V. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok (I. výrok). Návrh otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol (II. výrok). Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou po 30 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku (III. výrok). Matke priznal právo s mal. sa stretávať počas víkendov od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si maloletého v mieste bydliska otca prevezme a po skončení styku odovzdá (IV. výrok). Návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia (V. výrok) a návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia zamietol (VI. výrok). Rodičom uložil výchovné opatrenie podrobiť sa ďalšiemu odbornému poradenstvu v E. W. F. P. T. K. N. M., V. XX/a, K. a spolupracovať s úradom práce (VII. výrok). Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal (VIII. výrok). Rozhodol, že o trovách konania o odmene znalca a aj o svedočnom súd rozhodne samostatným uznesením (IX. výrok).

20. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.6.2021 súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., III. a IX. potvrdil. Vo výroku IV. rozsudok zmenil tak, že matka je oprávnená a povinná stretávať sa s mal. V. v každom párnom kalendárnom týždni od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý utorok v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú stredu a piatok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov je matka oprávnená a povinná stretávať sa s mal. V. v čase od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Matka je oprávnená a povinná mal. V. v určený čas prevziať v mieste bydliska otca a po ukončení styku v určenom čase je povinná ho odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný mal. V. na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho v mieste svojho bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážnych dôvodov sa nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku. Matka je oprávnená realizovať telefonický kontakt s mal. V. v každom nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 16.00 hod. do 16.30 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 16.30 hod. Otec je povinný zabezpečiť dostupnosť mal. V. na telefonický kontakt s matkou. Zmenil rozsudok vo výroku VII. tak, že uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré vykoná W.-E. - E. K. W. P. W. W. F. P. F. B. B. M. K., V. XX - V. L. A., a to po dobu 6 mesiacov odo dňa začatia realizácie odborného poradenstva. Odvolanie matky proti výroku V. rozsudku odmietol. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 8.7.2021 právoplatnosť.

21. Najvyšší súd SR rozhodnutím sp. zn. 7Cdo/3/2022 zo dňa 15.3.2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.6.2021 sp. zn. 21CoP/120/2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí uvádza, že sudy nižších inštancií sa snažia zachovať vzájomný vzťah medzi maloletým a jeho otcom dosiahnuť bez ohľadu na súčasný postoj maloletého dieťaťa a bez toho, aby mali dostatočne preukázané, že maloletý súdmi zvolenú radikálnu zmenu výchovného prostredia bez ujmy zvládne. V prípade, že všeobecné sudy nadobudli presvedčenie, že by maloletý takúto zmenu mohol zvládnuť, t. j. odtrhnutie maloletého od matky, na ktorej je závislý a jeho násilné odovzdanie otcovi, ktorého dlhodobo odmieta s minimálnym vzájomným kontaktom, bolo ich povinnosťou pristúpiť k vykonaniu ďalších dôkazov, aby bol preukázaný skutočný stav, ako to určuje zákon pre dané osobitné súdne konanie. Výchovné pôsobenie rodiča na dieťa, a to aj v zmysle rozhodnutia súdu o výchove, nikdy nesmie prekročiť racionálnu hranicu a malo by rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, aby boli naplnené požiadavky stanovené článkom 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

22. Krajský súd v Prešove rozhodnutím sp. zn. 21CoP/19/2022-3195 zo dňa 11.5.2022 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí poukazuje na to, že v

zmysle zrušujúceho rozhodnutia dovolacieho súdu vyplynula povinnosť vykonať doplnenie znaleckého dokazovania alebo vykonanie nového znaleckého posudku.

23. Podľa správy zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) zo dňa 25.10.2022 sa na úrade pred realizáciou „Stretnutia rodinného kruhu“ uskutočnilo dňa 21.09.2022 prvé stretnutie s matkou, maloletým V., matkiným priateľom a koordinátorom stretnutia. Maloletý odmietal vstúpiť do budovy úradu. Otočil sa chrbtom a bol v odpore. Na otázku koordinátora či by mal niekto odísť povedal, že kolízny opatrovník a koordinátor. Mal nakresliť obrázok rodiny, ktorý by slúžil ako pozvánka na stretnutie. Povedal, že obrázok nakreslí, ale len v aute. Matkin priateľ následne prišiel pred úrad autom, kde si maloletý sadol a zamkol sa. Bolo zrejmé, že si presadzuje svoju vôľu a je ťažšie usmerniteľný. Dňa 19.10.2022 sa uskutočnilo na úrade „Stretnutie rodinného kruhu“, ktorého sa zúčastnila matka dieťaťa, jej priateľ, psychologička W.. M. C., otec dieťaťa, mal. V., koordinátor stretnutia, kolízny opatrovník a vedúci oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na začiatku stretnutia boli účastníci oboznámení s pravidlami, ako aj cieľom tohto stretnutia: „Ako pomôcť začleniť sa maloletému dieťaťu do spoločnosti a zabezpečiť pravidelný a primeraný kontakt s oboma rodičmi“. Maloletý bol počas stretnutia v blízkosti matky, držal ju za ruku. Spolu s matkou sedel na jednej stoličke i keď mu bola daná možnosť, aby si sám stoličku vybral. Nechcel od matky odísť. S nikým zo zúčastnených nenadviazal rozhovor, neodpovedal ani na otázky. Na otázku koordinátora, čo by chcel odpovedať, že Vianoce. Následne na žiadosť dieťaťa kolízny opatrovník pristúpil k stojanu s papiermi a nakreslil stromček, ktorý začal ozdobovať. Postupne sa k ozdobovaniu pridala matka, potom aj maloletý V. a aj otec. Maloletý sa neskôr osmelil a správal sa bezprostrednejšie. Rodičia spolu s maloletým ostali sami v miestnosti, kde sa realizovalo stretnutie a mali si stanoviť ciele, ktoré sú uvedené v pláne práce s rodinou v prílohe správy. Otec dňa 25.10.2022 k stretnutiam rodinného kruhu uviedol, že nemá dôveru ani nesúhlasí s tým, aby maloletému synovi dávala terapie W.. C., pretože ho na stretnutí priamo označila za páchatela trestného činu sexuálneho zneužívania. Má za to, že stretnutia rodinného kruhu by sa mali realizovať za prítomnosti matky, otca a maloletého, nie iných osôb. Matka na otázku kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadrila k nariadenému neodkladnému opatreniu o úprave styku otca s maloletým uviedla, že chce sa skontaktovať s W.. X. zo zariadenia Úsmev ako dar, o.z., aby sa s ňou dohodla na nejakej postupnosti, prístupu k dieťaťu za účelom, aby sa realizovali stretnutia, ako to učil súd. Situácia v rodine je nemenná. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej veľmi vážne narušené a konfliktné. Maloletý V. sa naďalej nachádza v nepriaznivej situácii, kedy je vtáhaný do rodičovských konfliktov. Nedošlo zo strany rodičov k ustabilizovaniu dieťaťa u jedného z rodičov tak, aby došlo k eliminácii nepriaznivého vzájomného správania sa rodičov k sebe navzájom. Rodičia nie sú schopní spolu navzájom komunikovať prihliadajúc na potreby svojho dieťaťa. Obaja voči sebe prejavujú negatívne emócie a postoje, ktoré predstavujú mimoriadne silný zdroj ohrozenia zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletého V.. Za účelom reflektovania na prežívanie a zmiernenia napätia medzi rodičmi a minimalizácie zdrojov, ktoré ohrozujú zdravý vývin dieťaťa za celé obdobie trvania konania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu boli vyčerpané všetky možné prostriedky smerujúce k edukácii rodičov, k odstráneniu ich rodičovských konfliktov s uvedením si ich rodičovskej zodpovednosti. Súdom boli rodičom a maloletému dieťaťu nariadené neodkladné opatrenia ako dočasné riešenia pre nájdenie vhodnej formy osobnej starostlivosti, opatrenia o úprave styku otca a maloletého dieťaťa a to osobného, neosobného, asistovaného styku, opatrenia pre poskytnutie odbornej pomoci vo forme výchovného opatrenia a odbornej psychologickej pomoci. Spolupráca s viacerými psychológmi, akreditovanými subjektmi, ktoré boli nariadené súdom, navrhované úradom nespĺnila svoj účel. Rodičia sú naďalej emočne vtiahnutí do právneho riešenia výchovnej pozície maloletého V.. Situácia v rodinných vzťahoch sa nemení, eskaluje, čo následne ovplyvňuje správanie maloletého dieťaťa, ktorý je zmätený a identifikovaný s postojom a názorom matky, ktorá maloletého V. izoluje od kontaktu s otcom, aby dieťa necítilo potrebu po svojom otcovi. Úrad vzhľadom na nové skutočnosti a nemeniacu sa situáciu medzi rodičmi vo vzťahu k maloletému dieťaťu a z dôvodu, že stretávanie B. W.Y. F. D. F. F. Ú. P. F., Y..D.. K. Č.. XX, K. sa nerealizuje za účelom vytvorenia priestoru a pre stretávanie otca s maloletým zvažuje vykonávať asistovaný styk otca s maloletým za prítomnosti kolízneho opatrovníka a psychológa referátu poradensko-psychologických služieb úradu. Asistovaný styk by sa realizoval na úrade každú stredu od 14:00 hod. do 15:00 hod.. V prípade ak dôjde k zmareniu asistovaného styku niektorým z rodičov informoval by úrad následne súd, aby nariadil také opatrenie, ktorým by vytvorili maloletému V. podmienky, aby každý rodič mal rovnaký priestor na realizáciu svojho práva podieľať sa na výchove syna, stretávať sa s ním a upevňovať vzájomný vzťah.

24. Spolu so správou bol v prílohe súdu doručený plán rodiny v rámci „Stretnutia rodinného kruhu“, v zmysle ktorého boli rodičom stanovené ciele: zabezpečiť maloletému pravidelný a primeraný vzťah s otcom, motivovať ho na kontakt s otcom postupne najprv cez skype raz týždenne alebo podľa dohody, termín ihneď. Podľa dohody rodičov zabezpečiť dieťaťu pravidelné osobné stretnutie s jeho otcom, na ktoré má právo on aj jeho otec. Postupne podľa potreby aj za pomoci odborníka pripravovať V. na osobné stretnutia s jeho otcom, termín ihneď. Podľa vzájomnej dohody rodičov budovať korektné vzťahy medzi rodičmi maloletého, bezodkladne sa snažiť o nápravu vzťahu medzi rodičmi dieťaťa v záujme maloletého, aby viac nepociťoval ohrozenie a mohol tak z neho vyrásť psychicky vyrovnaný človek, termín ihneď.

25. S poukazom na viazanosť právnymi názormi súdov vyššej inštancie je v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu potrebné vykonať znalecké dokazovanie zamerané i na zistenie skutočností, na zistenie ktorých otec navrhuje dočasne odňať dieťa zo starostlivosti matky na obdobie 1 mesiaca. Taktiež súd poukazuje na to, že citovaným uznesením sp. zn. 14P/92/2022 - 3405 zo dňa 29.9.2022 neodkladným opatrením upravil asistovaný styk otca s maloletým pod odborným dozorom nestranného psychológa, a to po zistení, že uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoPno/2/2021-3 zo dňa 25.3.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom bolo uznesením tohto súdu sp. zn. 21CoPno/5/2021-2876 zo dňa 15.6.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 21CoPno/5/2021-2907 zo dňa 22.6.2021 zrušené. Voči uvedenému rozhodnutiu matka podala odvolanie. Uznesenie je vykonateľné dňom 20.10.2022. V tomto rozhodnutí súd poukázal na skutočnosť, že odmietavý postoj dieťaťa voči otcovi nemožno považovať za vážny dôvod, pre ktorý sa nemôže styk otca s maloletým v zmysle rozhodnutia realizovať. Pokiaľ matka nebude povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím rešpektovať, vystaví sa tak dôsledkom vyplývajúcim z núteného výkonu rozhodnutia. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti vyjadrenie a úmysel matky dieťaťa v zmysle správy zo sociálneho šetrenia kontaktovať za účelom realizácie styku dieťaťa s otcom psychologičku zariadenia Ú. P. F., N..Y.. W. X.. Podľa správy Základnej školy v K., F. X zo dňa 19.10.2022 doručenej v konaní tunajšieho súdu č. 43P/86/2022 maloletý nastúpil v školskom roku 2022/2023 do 1. ročníka. V predmetoch Slovenský jazyk a literatúra, Matematika, Prvouka, Anglický jazyk zvláda učivo v súlade s plánmi pre jednotlivé predmety, ktoré sú zostavené podľa štandardov a osnov pre 1. ročník základných škôl v adaptačnom období. Vo výchovných predmetoch Výtvarná výchova, Hudobná výchova a Telesná výchova je žiak aktívny, pracuje na hodinách. Zapája sa do jednotlivých činností, hier. Dokáže sa jasne a zrozumiteľne vyjadrovať, pri práci občas potrebuje pomoc. Usiluje sa pracovať čo najlepšie, niekedy stagnuje jeho pozornosť. Správanie je v súlade s vnútorným poriadkom školy. Každá neprítomnosť žiaka v škole je doložená písomným ospravedlnením matky alebo lekára. Matka informuje vopred triednu učiteľku o neprítomnosti V. na vyučovaní. Obaja rodičia sa zaujímajú o prospech a správanie dieťaťa. Komunikujú s triednou učiteľkou. V zmysle správy OR PZ v K., OO PZ K. Ť. zo dňa 12.9.2022 doručenej v konaní tunajšieho súdu č. 14P/92/2022 konanie č. ČVS:ORP-2166//TH-KE-2021 vo veci trestného stíhania matky doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

26. V zmysle uvedených skutočností súd dospel k záveru, že aktuálne nie je daná naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Odňatie dieťaťa je radikálnym riešením. V zmysle citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Krajského súdu v Prešove je potrebné vo veci samej vykonať znalecké dokazovanie na zistenie, či dieťa zvládne zmenu výchovného prostredia a odňatie od matky. Aktuálne maloletý riadne navštevuje školu. V zmysle správy školy zvláda učivo, na hodinách je aktívny. Každá neprítomnosť v škole je doložená písomným ospravedlnením matky alebo lekára. O neprítomnosti v škole matka informuje triednu učiteľku vopred. Trestné stíhanie matky pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súdom bolo rozhodnuté o asistovanom styku otca s maloletým s odbornou pomocou psychologičky, u ktorej dieťa nie je ambulantne dispenzarizované, nápomocnej sanácii vzťahu. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sú realizované „Stretnutia rodinného kruhu“, v rámci ktorých došlo ku kontaktu otca s dieťaťom a rodičia si stanovili ciele plánu práce s rodinou. V tejto súvislosti sa súd stotožňuje s názorom otca, podľa ktorého by sa tieto stretnutia mali realizovať iba v prítomnosti dieťaťa, jeho rodičov, kolízneho opatrovníka a koordinátora. Za účelom vytvorenia priestoru pre stretávanie otca s maloletým úrad zvažuje vykonávať asistovaný styk otca s maloletým i v prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb úradu. Otec v návrhu poukazuje na závery znaleckých posudkov vyhotovených doposiaľ. V zmysle záverov súdov vyšších inštancií je však v konaní potrebné vykonať ďalšie znalecké

dokazovanie. Zároveň dopĺňa, že v zmysle citovaného ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine je možné nariadiť výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov a dobu 1 mesiaca nemožno považovať za dostatočnú. Pre úplnosť dodáva, že súd nie je oprávneným orgánom vo veci vybavovania sťažností podaných na psychologov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.