

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224023
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414224023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: H. zdravotná poisťovňa, a.s., R., G. XX, B.: XXXXXXXX, proti odporcovi: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L.. U. číslo XX, zastúpený opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou O. súdu U. Q. o zaplatenie 96,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 96,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 5.1.2014 do zaplatenia a príslušenstvo pohľadávky v sume 3,45 eur a to na účet navrhovateľa číslo SK 768180000007000182387, VS: 1101182305, KS: 0558, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.12.2014 domáhal zaplatenia 96,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 5.1.2014 do zaplatenia a príslušenstvo pohľadávky v sume 3,45 eur. Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca si za obdobie od 1.1.2009 do 16.9.2013 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, pričom je zdravotne poistená na území štátu v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Zároveň uviedol, že odporca si zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú navrhovateľom čerpal aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ňu nemal nárok a preto navrhovateľovi vznikla škoda 96,90 eura, ktorá predstavuje vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť. Zároveň poukázal na ustanovenie § 3 odsek 2 Zákona číslo 580/2004 Z.z. podľa ktorého na území Slovenskej republiky je povinne verejne, zdravotne poistená fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnania. Taktiež navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 23 odsek 1 písmeno c, Zákona číslo 580/2004 Z.z. podľa ktorého je poistenec povinný oznámiť poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. Zároveň navrhovateľ v návrhu uviedol, že vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvami zo dňa 13.12.2013 a 28.1.2014. avšak odporca dlžnú sumu 96,90 eur s príslušenstvom neuhradil. Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie vyňatia z povinného zdravotného poistenia výzvy na úhradu sumy 98,40 €, rozpis poskytnutej zdravotnej starostlivosti - kapitačná platba.

Konajúci súd uznesením č. 6C/371/2015-31 zo dňa 28.7.2015 ustanovil v súlade s ust. § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 24.8.2015 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa ktorý podaním zo dňa 4.8.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 odsek 2 Zákona číslo 580/2004 Z.z. na území Slovenskej republiky je povinne verejne, zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnania.

Podľa § 23 odsek 1, písmeno c/, Zákona číslo 580/2004 Z.z. je poistenec povinný oznámiť poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom ako i dokladmi založenými v spise, že nárok navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal nepochybne preukázané, že odporca si nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 odsek 1 písmeno c/, Zákona číslo 580/2004 Z.z. a neoznámil navrhovateľovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a nevrátil preukaz poistenca, pričom v období od 1.1.2009 do 16.9.2013 bol poistený v Českej republike kde vykonával svoje zamestnanie. Preto mu vznikla povinnosť vrátiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za uvedené obdobie a tieto náklady predstavovali finančné prostriedky poskytnuté zmluvnému lekárovi odporcu za kapitáciu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je 5 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 5.1.2014 predstavovala 0,25 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj ďalšie príslušenstvo

pohľadávky t.j. poštovné v sume 3,-- eura (2 x 1,50), a náklady na obálku v sume 0,45 eura , pričom toto príslušenstvo predstavuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

Čo sa týka trov konania súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania keďže navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.