

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207554
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612207554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: TECHNICKÉ SLUŽBY STUPAVA, s.r.o., so sídlom Dlhá 11/1248, Stupava, IČO: 43 859 623, proti odporcovi: C., zastúpený opatrovníčkou C., pracovníčkou Okresného súdu C., o zaplatenie 168,68 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,21 Eur od 08.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 87,47 Eur od 15.04.2011 do zaplatenia a trovy konania navrhovateľa 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 168,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,21 Eur od 08.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 87,47 Eur od 15.04.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, odporcovi vyviezol spašky a faktúrami si riadne túto poskytnutú službu vyfakturoval, avšak odporca v lehote splatnosti faktúry neuhradil. Navrhovateľ vyzval odporcu viacerými upomienkami na zaplatenie dlžnej sumy, tento však na ne nereagoval, preto sa navrhovateľ obrátil na súd, aby vo veci rozhodol.

Uznesením č.k. 6C/199/2013-27 zo dňa 17.06.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku C., pracovníčku Okresného súdu C., pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 17.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s faktúrou č. 2011102 znejúcej na sumu 81,21 Eur splatnou dňa 07.02.2011, faktúrou č. 110372 znejúcej na sumu 87,47 Eur splatnou dňa 14.04.2011, upomienkami, výzvou zo dňa 13.10.2011 ako aj ostaným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 2011102 zo dňa 24.01.2011 splatnou dňa 07.02.2011 vývoz splaškov v sume 81,21 Eur a ďalšou faktúrou č. 110372 zo dňa 31.03.2011 splatnou dňa 14.04.2011 taktiež vývoz splaškov v sume 87,47 Eur. Odporca tieto faktúry neuhradil a tak ho navrhovateľ vyzval upomienkami a výzvou zo dňa 13.10.2011 na zaplatenie celého dlhu. Doručenie predmetných faktúr a upomienok navrhovateľ súdu nepreukázal.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1993 Z.z. (účinného ku dňu podania návrhu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi službu a to vývoz splaškov v celkovej hodnote 168,68 Eur. Túto službu navrhovateľ odporcovi riadne vyfakturoval dvomi faktúrami, a teda odporca bol povinný zaplatiť kúpnu cenu za poskytnuté služby. Ďalej mal súd preukázané, že odporca tieto faktúry v lehotách ich splatnosti neuhradil, preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 168,68 Eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré stanovuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému do 31.01.2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol v roku 2011. Súd teda navrhovateľovi priznal i príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (8+ 1%). Tento úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi odo dňa doručenia návrhu na začatie konania t. j. od 01.07.2013, kedy odporca mohol plniť dlh po prvý krát.

O náhrade trov konania navrhovateľa, ktorý mal voči odporcovi úspech v celom rozsahu rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)