

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/527/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315217106
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315217106.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: F. O., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom J. X, B., v 2. rade: D. O., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom P. XX, B., proti odporcovi: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - L., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Odporcovi, D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. Č. L., s a z a k a z u j e , aby nakladal s nehnuteľnosťou - byt č. 5 na I. posch. obytného domu na H. R. Č. X V. B., súp. č. 260 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 1748/9674, zapísanou na LV č. XXXX, okres: Bratislava III, obec: B. - F. Č. Z. F., k. ú. Z. F., vedenej na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor, najmä, aby uvedenú nehnuteľnosť nepredal, nedaroval a nezaložil a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej spojeným s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podaným na tunajší súd dňa 12.08.2015 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade (ďalej len navrhovatelia) domáhali proti odporcovi určenia neplatnosti darovacej zmluvy sporej s vydaním predbežného opatrenia v znení ako ej uvedené vo výroku tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je ich nevlastný brat a otec navrhovateľov D. O., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Otec navrhovateľov bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu špecifikovanej vo výroku tohto uznesenia. Otec v tomto byte býval od júna 2014 a na odporúčanie praktickej lekárky navrhovateľa otca dňa 05.06.2014 odviezli do Psychiatrickej nemocnice Filipa Pinella v Pezinku s podozrením na chorobu demenciu a Alzheimer, kde bol hospitalizovaný od 06.06.2014 do 08.08.2014. Následne sa im podarilo otca hospitalizovať v nemocnici Milosrdní bratia na oddelení geriatrickej, kde mohol byť hospitalizovaný maximálne 3 týždne, lebo jeho liečbu by už zdravotná poisťovňa neuhradila. Opätovne bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Filipa Pinella v Pezinku a podľa vyjadrení ošetrujúcej lekárky jeho zdravotný stav bol taký, že už nemohol byť sám a potreboval 24 hodinovú starostlivosť. Otec bol následne umiestnený do Domova sociálnych služieb Náruč v Komárne, kde otca niekoľko krát navštívili pričom tento im nikdy nepovedal, ako chce vysporiadať svoj majetok. Navrhovateľ v 1. rade mal dispozičné právo nakladať s otcovým účtom a z neho sa hradili náklady súvisiace s užívaním hore uvedeného bytu a služieb s tým spojených.

- 2 -

14C 527/2015

Navrhovateľ v 2. rade mal rodinné problémy a dohodol sa s navrhovateľom v 1. rade a s odporcom, že bude prechodne bývať v otcovom byte a bude hradíť všetky náklady s tým spojené. Od apríla 2015 tam navrhovateľ v 2. rade býva a hradí všetky náklady. Po smrti otca koncom júna 2015 odporca navrhovateľom oznámil, že je výlučným vlastníkom bytu, ktorý mu pred smrťou daroval otec. Navrhovatelia ostali situáciou zaskočení, nakoľko otec nikdy predtým neprejavil svoju vôľu darovať byt odporcovi nakoľko sú traja bratia a nikoho otec nechcel ukrátiť. Odporca s navrhovateľom v 2.

rade uzatvoril nájomnú zmluvu na predmetný byt s výpovednou lehotou 1 mesiac a nájomné hradí navrhovateľ v 2. rade odporcovi. Dedičské konanie po D. O. ešte neprebehlo. Z listu vlastníctva č. XXXX sa navrhovatelia dozvedeli, že odporca je skutočne výlučným vlastníkom predmetného bytu na základe darovacej zmluvy a darca zomrel dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutie o povolení vkladu predmetu daru v prospech odporcu nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2015 po smrti otca. Podľa tvrdenia navrhovateľov zdravotný stav otca bol taký, že nebol spôsobilý na uzatvorenie darovacej zmluvy. Naliehavý právny záujem na návrhu vo veci samej preukazujú tým, že odporca sa vyjadril, že býva v Rajke kde stavia rodinný dom a v budúcnosti pravdepodobne byt odpredá. Na základe dôvodných obáv navrhovateľov, že odporca môže byť scudzit' a to predať, darovať, prípadne založiť žiadajú súd o vydanie predbežného opatrenia ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pre účely vydania predbežného opatrenia a pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to výpisom z LV č. XXXX, pre k. ú. Z. F., úmrtným listom D. O., Lekárskym nálezom na účely konanie pre pozbavenie spôsob. na právne úkony zo dňa 30.07.2014, prepúšťacou správou z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, výpisom zo zdravotnej dokumentácie, Nájomnou zmluvou zo dňa 01.06.2015.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 veta druhá O.s.p., môže tiež (súd) určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

- 3 -

14C 527/2015

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o návrhu. Len tak je možné posúdiť, či navrhované predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o návrhu, najmä či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe návrhu.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného

opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že vzhľadom na vyjadrenie odporcu ohľadom možnosti predaja bytu, hrozí navrhovateľom nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že ak odporca toho času ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti, by z touto nakladal a vykonával právne úkony smerujúce k prevodu vlastníctva k predmetnému bytu došlo by k ohrozeniu prípadného vlastníctva navrhovateľov k predmetnému bytu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd sa teda plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už uvádzať nemusí.

O vykonateľnosti uznesenia o nariadení uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodol s odvolaním sa na ust. § 171 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojitosti s ust. § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).