

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/294/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112234946
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112234946.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XXXX, XXX XX A. Y., zastúpený opatrovníkom: Mgr. Y. M., bytom V. XXX/X, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, 949 12 Nitra, IČO: 42 205 735, proti odporcovi: Provident Financial, spol. s r. o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zast. De minimis, spol. s r.o., so sídlom Mateja Bela 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 868 949, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu v časti určenia, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 447526541 zo dňa 29.4.2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok vo výške 128,64 eur bez určenia jeho predmetu plnenia, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná, z a m i e t a .
- II. Súd žalobu v časti určenia, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa 29.4.2010 uvedená v bode 1.2 týkajúca sa odmeny za hotovostný výber splátok úveru prostredníctvom obchodného zástupcu je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná, z a m i e t a .
- III. Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 329,60 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- V. O trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 10.10.2012, v znení pripusteného petitu zo dňa 13.2.2013 domáhal určenia, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 447526541 zo dňa 29.4.2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok vo výške 128,64 eur bez určenia jeho predmetu plnenia, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná; určenia, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa 29. 4.2010 uvedená v bode 1.2 týkajúca sa odmeny za hotovostný výber splátok úveru prostredníctvom obchodného zástupcu je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná; uložiť odporcov povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 458,24 eur, ktoré pozostáva z administra-tívneho poplatku a služby o zabezpečení splátok úveru, povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 458,24 eur a nahradiť mu a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým že zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 447526541 / ďalej len zmluva/ uzavrel s odporcom dňa 29.4.2010, na základe ktorej mu poskytol odporca bezúčelový úver vo výške 640 eur s povinnosťou vrátiť mu 860,80 eur. Zároveň musel uzavrieť aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa zaviazal, že za službu odporcu spočívajúcu v prevzatí peňažnej splátky mu bude platiť odmenu vo výške 329,60 eur, spolu mal teda zaplatiť sumu 1.190,40 eur. Úver si bral v tiesni a za úžernú cenu a preto by mala byť úverová zmluva posúdená ako právny úkon v rozpore s dobrými mravmi. Bolo zneužitie jeho zlé sociálne postavenie. Pretože sa dostal do finančných problémov, bol nútený prijať aj neprímerané podmienky odporcu, lebo v banke je problém získať úver, ak nespĺňa prísne podmienky banky. Dostal sa do situácie, že od odporcu si zobral na platenie skorších úverov nový úver, za ktorý vyžaduje zaplatiť viac ako 70% úrokov. V zmluve je RPMN vypočítaná vo výške 70,56%, ak sa však pripočíta aj odmenu za prevzatie hotovosti, s ktorou musel súhlasiť, vychádza RPMN vo výške viac ako 200%. Dôvody neprijateľných zmluvných podmienok spočívajú v neurčitosti administratívneho poplatku. V zmluve sa nenachádza predmet vedľajšieho plnenia, iba cena vedľajšieho plnenia - administratívny poplatok. Odmena za zabezpečenie splátok úveru je neprímeraná a odporuje dobrým mravom. Od odporcu požaduje okrem vydania bezdôvodného obohatenia aj primerané finančné zadostučinenie za použitie neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú poškodzujúce.

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania uviedol, že úver si vzal, lebo potreboval peniaze na opravu domu. Vyhľadal sám odporcu za účelom získania úveru a bol mu poskytnutý úver 1.600,-eur. Jeho príjem si nepreverovali. Uviedol, že si myslí, si že nezaplatil celú sumu, asi tam má ešte nejaký nedoplatok. Uviedol, že si zmluvu prečítal, dokonale jej nerozumel. Podpis zmluvy trval asi 10 minút. Zmluvu vypisoval pracovník, od ktorého bral úver, on ju len podpísal. Nevysvetlil mu, že služba o zabezpečení splátok je platenou službou a neupozornil ho, že je možné splácať úver aj iným spôsobom. Žalobu podal z dôvodu, aby splácal úver len v čiastkach, na ktoré má a aby úver nebol úžerný. Má viacero úverov, pričom všetky tieto použil na opravu domu. Tieseň charakterizoval tak, že potreboval opraviť dom, vymeniť strechu, v banke by mu úver nedali pre jeho vek. Finančné zadostučinenie zdôvodnil tak, aby mal na splátky úverov.

Opatrovník navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ, ktorý je jeho otcom, má problémy s pamäťou asi 4 - 5 rokov dozadu a prejavujú sa najmä v tom, že sa nevie orientovať, nepotrafí do cieľa, nevie na ktorej ulici je. K obvodnému lekárovi chodil otec celý život, posledné roky absolvoval aj niekoľko operácií a podľa jeho názoru sa sťažoval lekárovi aj s tým, že stráca orientáciu. Lieky na demenciu však nebral. Prvýkrát bol ošetrovaný u neurologičky MUDr. U. vtedy, keď podala správu jeho zdravotnom stave. Otec nechcel chodiť na neurológiu, pri tomto poslednom vyšetrení mu dala neurologička aj lieky za účelom upravenia jeho pamäti. Žije sám, chodí k nemu týždenne, pohybuje sa po záhrade, oblečie sa a naje sa. Ide nemu jedenkrát týždenne, operie mu veci, poupratuje a pripraví mu jedlo na celý týždeň, ktoré si on už potom zohreje. Uviedol, že v čase podpisu zmluvy s odporcom bol otec v takom stave, že nevedel, čo podpisuje a každý kto sa s ním bavil asi 5 minút, musel vedieť, v akom stave je.

Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ sa návrhom domáha navrhovateľ 4 nárokov a to 2 z nich sú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré vlastne sú legislatívnou skratkou a sú to také, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Mal za to, že pokiaľ ide o administratívny poplatok, ide o cenu úveru, ktorá nepodlieha súdному prieskumu, pričom navrhovateľ vedel o tom, koľko má vrátiť za úver, čo vyplynulo aj z tlačiva, ktoré podpísal pred uzavretím zmluvy, kde sa jasne deklarujú a uvádzajú všetky poplatky spojené s úverom. Poukázal na to, že zisťovali majetkové pomery navrhovateľa, čo vyplýva z pripojených listinných dôkazov, teda nedošlo k porušeniu pravidiel zo strany navrhovateľa a rovnako pokiaľ ide o neprijateľnú podmienku uvedenú v zmluve o zabezpečení splátok úveru, ide o doplnkovú službu, nejde o vedľajšie cenové dojednanie, ale o cenové dojednanie na základe samostatnej zmluvy, pričom táto doplnková služba nie je podmienkou získania úveru. Zmluva je platná a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nevznikol navrhovateľovi a rovnako mal za to, že nevznikol nárok na finančné zadostučinenie, lebo navrhovateľ nepreukázal, že by boli splnené podmienky pre jeho vznik. poukázal na to, že navrhovateľ úver nespĺňal načas, odporca bol zhovievavý a nechal to na neho, aby ho splácal tempom, ktoré mu vyhovuje a nerobil na neho žiaden nátlak. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že aj podľa stanoviska NS SR, ak žiada navrhovateľ určenie neprijateľných zmluvných podmienok, tieto musia byť presne vymedzené a špecifikované citáciou zo zmluvy, aby bolo zrejmé, ktoré zmluvné podmienky mal na mysli a ak tak neurobí, tak súd nemôže takémuto návrhu vyhovieť. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, ako vyplynulo z karty splátok, navrhovateľ splácal úver nepravidelne, opakovane došlo k predčasnemu splateniu, teda ani nie je zrejmé, ako

vypočítal výšku bezdôvodného obohatenia, pretože pri predčasnom splatení sa menia pomery úrokov a administratívneho poplatku. Poukázal na výpoveď X. L., ktorý uviedol, že poučil navrhovateľa ohľadom možnosti splácania úveru, tento mal na výber a teda mohol sa rozhodnúť, akým spôsobom bude úver splácať. Výpoveď navrhovateľa nie je možné považovať za vierohodnú a to vzhľadom aj na jeho zdravotný stav, pričom však mal za to, že nebolo preukázané, že v čase uzatvorenia zmluvy v roku 2010 by bol jeho zdravotný stav taký, že by neumožňoval zmluvu podpísať bez toho aby jej rozumel.

Svedok X. L., uviedol, že vykonával funkciu obchodného zástupcu pre spol. Provident Financial, spoluprácu ukončil asi pred 4 rokmi. V roku 2010 už funkciu obchodného zástupcu nevykonával. Potvrdil, že na zmluve o zabezpečení splátok úveru je jeho podpis, ale nepamätal si, že by bol podpisoval túto zmluvu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere aj zmluva o zabezpečení splátok úveru je vyplnená jeho písmom. V prehľade platieb nie jeho písmo, uviedol, že ide o písmo obchodného zástupcu R. Q.. V tom čase sa mohlo za mesiac robiť 20-30 zmlúv. Na navrhovateľa si nespomínal, ani na adresu jeho bydliska.

Uviedol, že všeobecne si klienti požiadali o úver na info linku odporcu. Podmienkou bolo vždy to, aby sa zmluva uzatvorila v mieste bydliska klienta, zväčša nasledovalo telefonické spojenie a dohodnutie stretnutia s klientom a to preto, aby obchodný zástupca zistil, ako klient býva a aké podmienky má. Potom musí predložiť doklady a to platný občiansky preukaz, ak je to dôchodca, tak výmer o dôchodku a ďalej sa preverujú náklady spojené s bývaním. V podstate nezáleží na výške príjmu, pretože dávajú sa pôžičky aj klientom, ktorí berú sociálne dávky, ale z príjmu sa odpočíta 70 eur na klienta, ďalej náklady na bývanie a musí mu vyjsť mesačná splátka úveru. V takomto prípade klient splnil podmienky. Následne sa klientom uvádzajú podmienky splatnosti aj výhody a to tie, že ak platí úver skôr, získa zľavu, a aj tie, že má možnosť do 2 týždňov peniaze vrátiť bez navýšenia. Keď sa urobí tento výpočet, tak sa to klientovi povie a on to musí zvážiť, či sa mu to oplatí alebo nie. Úroková sadzba a ročná miera nákladov sa zväčša klientom nehovorí, lebo by si to nevedeli vypočítať, ale sa im povie koľko si požičajú, teda suma a koľko budú musieť vrátiť. Po podpísaní zmluvy sa vyplatia klientovi peniaze v hotovosti obchodným zástupcom. Úver sa má splácať týždenne a to buď do banky na účet odporcu a potom si platby sleduje obchodný zástupca, alebo priamo obchodnému zástupcovi s tým, že v tomto prípade už môže prísť zástupca pre splátku hocikde. Inak sa do karty splátok uvedie výška splátky, dátum a celkový odpočet. Pokiaľ sa platí úver cez obchodného zástupcu, je to platená služba, kde sa z jednotlivej splátky platí 5% a toto je vlastne provízia obchodného zástupcu. Inú províziu obchodný zástupca nemá. To, že je to platená služba bol klient upozornený. Zmluva o úvere sa s klientom uzavrie aj bez podpísania zmluvy o zabezpečení splátok úveru, je to na vôli klienta. Obchodný zástupca dostane províziu za podpis zmluvy s novým klientom, ak nešlo o nového klienta, tak províziu nedostane. Klientom hovorili len celkovú sumu, akú zaplatia za požičané peniaze a výšku týždenných splátok. Mesačná splátka obsahovala úrok, RPMN a administratívny poplatok, či aj istinu, nevedel uviesť.

Svedok R. Q. uviedol, že pracuje pre odporcu asi 8 rokov ako živnostník a má uzatvorenú zmluvu o spolupráci. Z firmy zväčša dostávajú zoznam klientov, u ktorých je záujem o ich služby. Pokiaľ dostane nového klienta od spoločnosti, tak ho navštívi a ponúka mu produkty spoločnosti alebo chodí vyberať splátky od klientov. S navrhovateľom podpisoval asi 2 až 3 zmluvy o úvere, spornú zmluvu s navrhovateľom nepodpisoval, na zmluvách nie je jeho podpis. Na karte splátok sú jeho podpisy, tohto klienta prebral po niekom. Produkty ponúkajú štandardným spôsobom, t.j. spíše s klientom žiadosť o úver, predloží mu občiansky preukaz, preukazuje mu doklad o príjme a ďalej náklady na bývanie, na energie. Pokiaľ ide o posúdenie schopnosti splácať úver, to je individuálne, napr. stravu počítajú vo výške 70 eur na mesiac. Pokiaľ schopnosť klienta splácať úver nie je veľká, tak mu ponúkne nižší úver, alebo ak ho žiada tak mu dá aj úver v takej výške, ako žiada. Táto výška je limitovaná výškou, ktorá sa nachádza v zozname výberov, ktorú určuje spoločnosť. Čo sa týka provízie za uzatvorenú zmluvu o úvere, dostane províziu len u nového klienta, táto nezávisí od výšky úveru, ale je stanovená spoločnosťou paušálne, teraz je napr. u zamestnaného klienta 20 eur, u nezamestnaného 8 eur. Pokiaľ ide o zmluvu o zabezpečení splátok úveru, je to služba, ktorú ponúkajú klientom pre ich pohodlie, aby mali servis, aby nemuseli chodiť do bánk. U niektorých klientov sa táto zmluva podpisuje automaticky, inak by úver nedostali a to je najmä u klientov určitej vekovej skupiny, ide o starších ľudí, kde je schopnosť splácať obmedzená. Navrhovateľ mal so splácaním problém a v takom prípade sú tieto zmluvy hlavne preto uzatvárané, že musia dať splátky zástupcovi do ruky a keby zmluva nebola uzatvorená, tak by ju nedokázal zaniest do banky. Navrhovateľ by vzhľadom na svoju nedobрую disciplínu nebol dostal úver bez podpísania zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Toto však schvaľuje firma Zo splátok, ktoré vyberie

od klienta, má províziu 5 %. Klienti vedia, že táto služba je platená, je to v zmluve uvedené. Pri uzavretí zmluvy im to vysvetľuje. Uviedol, že k navrhovateľovi chodil v deň výplaty dôchodku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkov, oboznáme-ním listinných dôkazov a to zmluva o spotrebiteľskom úvere z 29.4.2010, zmluva o zabezpečení splátok úveru z 29.4.2010, karta splátok, stanovy vedľajšieho účastníka, úrokové sadzby, formulár o zmluvných podmienkach k zmluve, zákaznícka karta, čestné vyhlásenie M. I. a U. I., správa MUDr. U., správa MUDr. U., materiál z Európskej komisie z 3.4.2014, rozhodnutie NS SR, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo 6.3.2015, uznesenie OS Prešov 9C/61/2013-148 zo 17.12.2014, potvrdenie súdneho dvora o doručení návrhu na začatie prejudiciálneho konania a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 29.4.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu č. 447526541, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 640 eur, dohodnutá úroková sadzba bola 23,57% ročne, RPMN dojednané na 70,56%, celková suma, ktorú mal odporca zaplatiť bola určená na 860,80 eur a bola tvorená súčtom úveru a celkových nákladov úveru. Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 48,66%. Odporca mal splácať úver týždenne po 14,90 eur, posledná vo výške 11,20 eur, v počte splátok 60. K zmluve bol podpísaný formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého bola celová výška úveru 640 eur, celková čiastka, ktorú mal splatiť 860,80 eur v 60-tich týždenných splátkach po 14,40 eur a poslednej 11,20 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené na 220,80 eur, ročná úroková sadzba 23,57%, RPMN 70,56% a jej priemerná hodnota 48,66%. Formulár je podpísaný navrhovateľom dňa 29.4.2010. Z karty klienta vyplýva, že úver bol splácaný nepravidelne s tým, že úver bol doplatený po zľave 0. Podľa zákazníckej karty navrhovateľa v ktorej sú uvedené jeho kontaktné údaje, je jeho príjem 350 eur s tým, že rozdiel príjmov a výdavkov bol stanovený na 90 eur.

Priemerné hodnoty úrokových sadzieb bánk v období do 31.7.2012 boli od 7,50 - 32,50% /Poštová banka/, OTP banka mala úrokové sadzby pri bezúčelových úveroch bez zabezpečenia vo výške 27,50%. Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru od 16.2.2010 do 15.5.2010 boli v trvaní zmluvy od 6 - 12 mesiacov a od 1 do 54 rokov vo výške 79,08%.

Súčasne bola podpísaná zmluva o zabezpečení splátok úveru, predmetom bol záväzok poskytovateľa / odporcu/, že za odmenu bude poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy č. 447526541. Odporca sa zaviazal, že sa poskytnutie služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu 329,60 eur a túto splácať v 60 pravidelných splátkach týždenne vo výške 5,44 eur a poslednú splátku vo výške 8,64 eur.

Podľa lekárskej správy ohľadom zdravotného stavu navrhovateľa, zo dňa 13.5.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol na vyšetrení pre zhoršenie orientácie miestne i časove, nepravosť, bolesti hlavy, stavy dušnosti. Bol odoslaný na neurologickú ambulanciu, kde bol stav uzavretý ako progresívny syndróm demencie Alzheimerovho typu na úrovni stredne ťažkej demencie, predpísaná terapia. Zo správy neurológa MUDr. U. zo dňa 15.6.2013 vyplýva, že navrhovateľ bol vyšetrený 28.3.2013 so záverom progred sy demencie Alzheimer typu na úrovni stredne ťažkej demencie. Vzhľadom na tento diagnostický záver uviedol lekár, že nepredpokladá, že navrhovateľ je schopný zúčastňovať sa a obhajovať svoje právne nároky pred súdom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 32 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 obč. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Obč. zákonníka, a je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 1 O.s.p. občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné posúdiť podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a príslušných ustanovení Obč. zákonníka. Predmetom konania boli viaceré nároky navrhovateľa, ktoré súviseli s uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, mal súd za to, že táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom dohodnutý úrok ako aj RPMN súd považoval za primerané a súlade s úrokovými sadzbami, za aké poskytovali v tom čase úvery s rovnakou splatnosťou a druhom úveru aj banky. Rovnako RPMN bolo v zmluve uvedené v súlade s maximálne stanovenou výškou odplaty pri úveroch podobného typu. Súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platne uzavretú, pričom mal za to, že spotrebiteľovi - navrhovateľovi muselo byť jasné zo znenia zmluvy, ako aj formulára k zmluve, akú výšku bude musieť zaplatiť za poskytnuté finančné plnenie zo strany odporcu a to aj v rámci administratívneho poplatku, ktorý bol uvedený v zmluve jasne, určito v jeho nominálnej výške. Súd tak zamietol návrh navrhovateľa na určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa administratívneho poplatku, lebo tento sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, pričom tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a súd považoval jeho výšku za individuálne dojednanú. Súd ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o tom, že v čase uzavretia zmluvy bol jeho zdravotný stav taký, že si nebol vedomý účinkov svojho konania. Lekárske správy, ktoré boli súdu doložené, sú z obdobia troch rokov potom, čo navrhovateľ zmluvu podpísal a nedá za z nich vyvodiť záver, že navrhovateľove zdravotné problémy týkajúce sa jeho stredne ťažkej demencie trvali v minulosti. Okrem toho má súd za to, že navrhovateľ aj vo svojej výpovedi dňa 5.12.2012 / č.l. 52/ dokázal jasne vysvetliť dôvody, pre ktoré sa obrátil na odporcu o úver, uviedol, za akým účelom si bral úver a dokonca aj to, že v banke by mu úver nedali, lebo by nesplnil prísne pravidlá pre úvery platné v bankách. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa administratívneho poplatku a z toho istého dôvodu aj zamietol návrhu na vrátenie tohto administratívneho poplatku titulom bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ ide o zmluvu o zabezpečení splátok úveru, túto zmluvu súd posúdil ako neplatný právny úkon, z dôvodu, že sa prieči dobrým mravom a obchádza zákon. Súd tak rozhodol na základe výpovede samotného navrhovateľa, ktorý uviedol že nebol upozornený na to, že za hotovostný výber splátok bude platiť odmenu obchodnému zástupcovi a aj preto, že tento úkon nebol vo sfére záujmu navrhovateľa ako spotrebiteľa. Aj z výpovede svedka Q. vyplynulo, že by navrhovateľ vzhľadom na svoju nedobrou disciplínu nebol dostal úver bez podpísania zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Z jeho výpovede vyplynulo, že niektorí klienti, medzi ktorých zaradil aj navrhovateľa, museli podpísať túto zmluvu, inak by úver neboli dostali. Pritom súd poukazuje najmä na to, že malo ísť najmä o osoby vyššej vekovej kategórie, u ktorých sa predpokladala zlá finančná disciplína. Pritom je neprijateľné, aby spotrebiteľia znášali riziko spojené s obavami o plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a za takúto službu navyše platili 5% poplatok, ktorý nie je zahrnutý do celkových nákladov, i keď ide len o doplnkovú službu. V skutočnosti je tak spotrebiteľ klamaný a platí za plnenie, ktoré sa mu neposkytlo a ktoré slúži odporcovi. Takýto poplatok neprimerane prevyšuje náklady na doplnkovú službu spojenú s hotovostným inkasovaním splátok, ktorými si zabezpečuje predovšetkým veriteľ platobnú disciplínu tak, aby sa mu poskytnuté prostriedky vrátili. Poplatok za zabezpečenie splátok úveru nie je vyvážený skutočným plnením pre spotrebiteľa v dôsledku toho skutočné náklady za zabezpečenie splátok úveru neprimerane prevyšujú náklady úveru, čím odporca obchádza zákon pred spoločensky neudržateľnou výškou úrokov, takéto právne úkony nemôže požívať súdnu ochranu. Poplatok za zabezpečenie splátok úveru obchádza zákon s cieľom obídienia neprimeranej výšky úrokov a slúži v konečnom dôsledku na obídienie limitov RPMN podľa právnej úpravy platnej do nadobudnutia účinnosti zákona č. 120/2010 Z.z.. Z dôvodu, že súd posúdil celú zmluvu za absolútne neplatnú, priznal navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia sumu 329,60 eur, ktorú zaplatil odporcovi za výber splátok jeho obchodným zástupcom. Pretože posúdil zmluvu o zabezpečení splátok úveru za neplatnú v celom rozsahu, nevyhovet petitu žaloby o určenie neprijateľnosti bodu 1.2 tejto zmluvy, týkajúcej sa odmeny za hotovostný úver, splátok úveru za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože takémuto petitu by mohol vyhovieť, len v prípade, ak by inak túto zmluvu považoval za platný právny úkon.

Predmetom žaloby bol aj nárok na finančné zadosťučinenie vo výške 458,24 eur, ktoré súd zamietol. Navrhovateľ k dôvodom požiadavky na finančné zadosťučinenie neuviedol nič, okrem toho, že si ho uplatňuje z dôvodu, aby mal na splátky úveru. K vzniku ujmy, pre ktorú by súd mohol takéto zadosťučinenia priznať neprodukoval žiadne tvrdenia a teda ani dôkazy tvrdení. Ani účel, pre ktorý požiadaval o poskytnutie úveru a to oprava domu, nesledoval riešenie nejakej jeho mimoriadne zložitej životnej situácie. Podľa názoru súdu, ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. nie je možné vykladať tak, že by dôsledkom akéhokoľvek úspešného uplatnenia porušenia práva dodávateľom voči spotrebiteľovi malo byť automatické priznávanie finančného zadosťučinenia. Finančné zadosťučinenie môže súd priznať ako osobitnú kompenzáciu nemajetkovej ujmy vzniknutej spotrebiteľovi v konkrétnej situácii, pričom ujma by mala byť nielen tvrdená, ale by sa mala ako taká aj javiť vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu. Navrhovateľ žiadne predpoklady pre priznanie finančného zadosťučinenia netvrdil ani nepreukázal a preto súd tento jeho uplatnený nárok zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,
ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.