

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/283/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4408204488  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4408204488.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom A. Q. T. v právnej veci navrhovateľa: G. E. K., s.r.o., C., S. 5, P.: XXXXXXXX zastúpená R. E., s.r.o. so sídlom C., S. 5, proti odporkyni: D. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., 5, Palárikovo, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 99,85 eura takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 99,85 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,12 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa R. E., s.r.o., C., S. 5, a to do XX dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava) sa návrhom na začatie konania doručeným súdu zo dňa 19.3.2008 domáhal zaplatenia sumy 99,85 eura. V návrhu navrhovateľ uviedol, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava dodával odporkyni plyn podľa zmluvy v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike, pričom dodávku plynu fakturoval faktúrou č. 7410175895 v sume 99,85 eura (3.008,-Sk) splatnou 14.8.2006. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 6Ro/136/2008 ktorý bol uznesením súdu zo dňa 16.3.2015 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Konajúci súd uznesením číslo 6C/2/3/2015-51 podľa § 92 odsek 3 O.s.p. pripustil zámenu účastníkov na strane navrhovateľa, keď namiesto pôvodného navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava vstúpil na jeho miesto EOS KSI, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, keďže uvedená pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2011, pričom EOS KSI Slovensko Bratislava súhlasil so vstupom do konania namiesto pôvodného navrhovateľa.

Konajúci súd uznesením č. 6C/283/2015 zo dňa 21.5.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka a to podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste svojho bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 24.8.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 20.8.2015, pričom uviedol, že súhlasí aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčast ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému; s postúpenou pohľadávkou prestupuje aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedenej faktúry vyplývala povinnosť pre odporkyňa zaplatiť vyfakturovanú sumu, keďže medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 1.6.2006 zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala odoberať od navrhovateľa plyn a za odobratý plyn zaplatiť. Vzhľadom na to, že odporkyňa si povinnosť zaplatiť za dodávku plynu nespĺnila súd rozhodol, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd návrhu teda vyhovel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume 74,12 eura ktoré pozostávali zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 eura ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, návrh na zmenu účastníka ), s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 9,60 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.