

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122372064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6122372064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: W.. C. E., G., Q., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - T. E., D. N. č. XXXX/XA, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Štefánikova č. 14, IČO 30 850 436, proti žalovanej: W.. B. E., nar. X.XX.XXXX, bytom J., E. č. XXXX/XX, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Staré Mesto, ul. Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711, o zaplatenie 104,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou na upomínací súd dňa 11.7.2022 uplatnil voči žalobkyni nárok na náhradu škody vo výške 104,48 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 26.8.2020 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Ide o náhradu škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch v súvislosti s cestou do miesta bydliska maloletého dieťaťa a späť. Na základe uznesenia OS Prievidza sp. zn. 18P/54/2019 - 389 zo dňa 1.7.2020 bol upravený styk žalobcu s maloletým synom počas letných prázdnin roku 2020 v čase od 27.7.2020 do 2.8.2020 a od 24.8.2020 do 30.8.2020 s tým, že v prípade nemožnosti realizovať styk z dôvodu objektívnej prekážky na strane dieťaťa, je žalovaná povinná umožniť žalobcovi náhradný termín v rovnakom rozsahu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 5.8.2020, č.k. 19CoP/33/2020 - 567 zmenil uvedené uznesenie prvostupňového súdu tak, že žalobca je oprávnený stretnúť sa s maloletým dňa 24.8.2020 od 9.00 hodiny nepretržite do dňa 26.8.2020 do 17.00 hodiny v neprítomnosti žalovanej, ktorá je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť s tým, že si dieťa vyzdvihne v určený čas v mieste bydliska maloletého dieťaťa a žalovanej po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Žalovaná súdne rozhodnutie nerešpektovala, nekomunikuje so žalobcom ohľadom maloletého, kladie si vlastné podmienky pre styk žalobcu s dieťaťom a vytvára obštrukcie v snahe vyvolať dojem existencie objektívnej prekážky na strane dieťaťa. Žalobca si v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu šiel dňa 25.8.2020 prevziať maloletého a pricestoval z miesta bydliska pred bydlisko matky a maloletého. Pred príchodom upovedomil žalovanú o svojom príchode cez SMS správy, žalovaná mu oznámila, že maloletý je stále chorý. Žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala dôvodnosť choroby maloletého, ktorá by bola spôsobilá nerealizovať jeho styk s dieťaťom, nebolo mu umožnené dieťa ani vidieť. Na ostatné správy od žalobcu nereagovala, preto privolať políciu a vzniknutú situáciu oznámil príslušníkom PZ. Žalovaná neposkytnutím potrebnej súčinnosti porušila svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 OZ, čím spôsobila žalobcovi škodu, pretože jej zámer zmariť styk bol vopred daný. Príčinná súvislosť s konaním, resp. nekonaním žalovanej je daná, pretože žalobca vynaložil náklady na cestu z J. do J. a späť zbytočne a ku škode by nedošlo, ak by si svoju povinnosť styk umožniť alebo riadne a včas oznámiť objektívnu prekážku, splnila. Choroba maloletého ak objektívny dôvod nemožnosti realizácie styku nebol žalovanou náležite odôvodnený, najmä z dôvodu, že mu neumožnila sprostredkovať ani

len krátke stretnutie, kde by syna aspoň videl. Predmetná cesta žalobcu z J. do J. a späť predstavuje vzdialenosť 372 km, pričom základná náhrada je vo výške 71,80 eur a náhrada za pohonné látky vo výške 32,68 eur.

2/ Upomínací súd vydal v zmysel žaloby platobný rozkaz sp. zn. 7Up/300/2022 zo dňa 25.7.2022, proti ktorému podala žalovaná odpor.

3/ Žalovaná v písomne podanom odpore z 8.8.2022 namietala žalovaný nárok v celom rozsahu. Tvrdenia žalobcu o bránení v styku so synom prostredníctvom rôznych obštrukcii sú nepravdivé a účelové. Tieto nesúvisia s predmetom konania. Styk žalobcu ako otca sa dňa 25.8.2020 neuskutočnil z dôvodu choroby maloletého, o ktorej bol žalobca žalovanou riadne vopred informovaný, čo vyplýva z dôkazov, ktoré do konania predložil samotný žalobca. Žalovaná poslala žalobcovi lekársku správu a v prípade, ak by žalobca rešpektoval objektívnu prekážku, na základe ktorej sa styk nemohol uskutočniť, ktorou bola choroba maloletého syna, žalobcovi by škoda nevznikla. Trestné oznámenia podávané otcom z tohto dôvodu boli zamietnuté. Žalobcovi nič nebránilo, aby kontaktoval lekárku maloletého v prípade, že mal pochybnosti o pravdivosti lekárskeho potvrdenia. Ďalej poukázala na účelové konanie žalobcu, ktorý podáva voči nej identické žaloby s identickým textom, koná v záujme poškodiť žalovanú. Navrhuje preto žalobu zamietnuť.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom zástupcu žalobcu a zástupcu žalovanej, listinnými dôkazmi, a to ftc. technického preukazu, uznesením OS Prievidza sp. Zn. 18P/54/2019 zo dňa 1.7.2020, uznesením KS Trenčín sp. zn. 19CoP/33/2020 zo dňa 5.8.2020, trestným oznámením z 19.11.2020, ftc. SMS komunikácie so žalovanou, lekárske potvrdenie zo dňa 23.8.2020, potvrdenie pediatričky z 25.8.2020, písomným odporom z 8.8.2022, písomným vyjadrením žalobcu z 9.9.2022, písomným vyjadrením žalovanej z 20.9.2022, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Uznesením OS Prievidza sp. zn. 18P/54/2019 - 389 zo dňa 1.7.2020 súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretnúť sa so synom od 27.7.2020 od 9.00 hodiny do 2.8.2020 do 17.00 hodiny a od 24.8.2020 od 9.00 hodiny nepretržite do 30.8.2020 do 17.00 hodiny v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorá je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Otec si vyzdvihne dieťa pred bydliskom dieťaťa a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. V prípade, že sa styk neuskutoční z dôvodu objektívnej prekážky na strane dieťaťa, matka je povinná umožniť otcovi styk s maloletým v rovnakom rozsahu v náhradnom termíne.

Uznesením KS Trenčín sp. zn. 19CoP 33/2020 - 567 zo dňa 5.8.2020 odvolací súd horeuvedené uznesenie súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým C. od 24.8.2020 od 9.00 hodiny nepretržite do 26.8.2020 do 17.00 hodiny v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorá je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. Otec si prevezme dieťa v určený čas v mieste bydliska dieťaťa a matke po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Týmto rozhodnutím nie je dotknutý styk otca s maloletým C. upraveným uznesením OS Prievidza sp. zn. 12P/44/2019 zo dňa 14.10.2019 v spojení s uznesením KS Trenčín sp. zn. 17CoP 3/2020 - 197 zo dňa 13.2.2020.

6/Z trestného oznámenia z 19.11.2020 vyplýva podanie žalobcu Okresnej prokuratúre v G., ktorým oznamuje priebeh nezrealizovaných stykov s dieťaťom v dôsledku konania žalovanej. Lekárska správa z 23.8.2020 bola vystavená v dôsledku účelových tvrdení matky, preto sa domáhal styku okrem iného aj dňa 25.8.2020. Lekárske potvrdenie z kontroly mu zaslala žalovaná dňa 26.8.2020, avšak bez viditeľnej lekárskej pečiatky.

7/Z ftc. SMS komunikácie so žalovanou v dňoch 22.8.2020 - 27.8.2020 vyplýva, že žalobca dňa 22.8.2020 v čase o 13.09 hodine a v čase o 13.11 hodine oznamuje matke, že v pondelok 24.8.2020 si príde pre maloletého syna. Žalovaná v ten istý deň o 19.55 hodine odpovedá, že urobí všetky pre to, aby odovzdanie bolo pre maloletého čo najmenej stresujúce. Dňa 23.8.2020 o 20.16 hodine, t.j. v nedeľu žalovaná oznamuje žalobcovi, že maloletý dostal hnačku, mal teploty, preháňa ho, nič nechce jesť, musela ísť s ním na pohotovosť, má črevnú chrípku, návštevu u neho bude musieť odložiť, dohodnú si náhradný termín. Žalobca v ten istý deň správou o 20.23 hodine žiada žalovanú o zaslanie lekárskej správy, chce ju vidieť s tým, že zajtra si ide pre dieťa. V pondelok dňa 24.8.2020 žalobca o 8.52 hodine oznamuje žalovanej, že je pred domom, žiada o odovzdanie syna. Žalovaná odpisuje, že syn je chorý, stále ma hnačky, bolí ho bruško, návštevu musia odložiť. Žalobca o 8.55 hodine odpovedá, že nejde

o dôvod na neodovzdanie dieťaťa, neposlala mu lekársku správu, o ktorú žiadal, prosí o odovzdanie syna, úmyselne marí styk podľa rozhodnutia súdu. Následne mu o 9.55 hodine žalovaná doručuje MMS správu - lekársku správu z 23.8.2020. O 10.26 hodine žalobca oznamuje, e je pred domom, bude nútený volať políciu, ak mu syna neodovzdá. Dňa 25.8.2020 v čase o 9.11 hodine žalobca formu SMS oznamuje žalovanej, že čaká pred domom, prosí odovzdať syna, následne, že mu nedvíha telefón, zvoní a nedvíha mu, pýta sa na dieťa a o 9.15 hodine jej oznamuje, že ide volať políciu. Žalovaná o 9.27 hodine oznamuje SMS správou žalobcovi, že vie o tom, že syn je chorý. O 9.22 hodine žalobca oznamuje, že účelové potvrdenie z pohotovosti, neodovzdanie a marenie styku, pýta sa, kde je maloletý, pretože ho nepočuje. Žalovaná o 9.30 hodine oznamuje, že je doma, veď je chorý. Následne ju žiadal o zaslanie potvrdenie od lekárky, žalovaná následne na ostatné SMS v daný deň nereagovala. V deň 26.8.2020 žalobca žiadal v SMS právach o zaslanie komplet lekárskeho potvrdenia, vymýšľa si vlastné diagnózy, ignoruje ho, žiada potvrdenie od obvodnej lekárky s pečiatkou. Na tieto správy žalovaná nereagovala. Taktiež dňa 27.8.2020 žalovaná nereagovala na SMS správy žalobcu. Dňa 28.8.2020 žalovaná o 16.40 hodine odpisuje žalobcovi, že C. je ešte stále chorý, stále má zvýšenú teplotu a hnačku, čakajú na výsledky či nemá salmonelózu. Zajtra ešte nemôže ísť, ale za sobotu mu dá samozrejme náhradný termín. Dňa 29.8.2020 sa žalobca dostavil pred dom matky a žiada o stretnutie so synom, žalovaná odpisuje, že dieťa je stále choré.

8/Z ftc.technického preukazu č. NB XXXXXX vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla s evidenčným číslom J je žalobca, dátum prvej evidencie 27.8.2018, okrem iných technických údajov vyplýva spotreba paliva 7,6 l/100 km .

9/Z ftc.listiny - č.l. 43 spisu vyplýva rukou písaný text - údaje o dieťaťu s vetou, že dieťa je choré od 23.8.2020, dg. R., nutné dodržiavať diétu. Ftc. listiny neobsahuje podpis ani pečiatku.

10/Z lekárskej správy Lekárskej a zdravotníckej služby s.r.o. zo dňa 23.8.2020 o 11.53 hodine vyplýva správa MUDr. C. E., všeobecného lekára pre deti a dorast, z ošetrenia maloletého C. E., ktorá obsahuje subjektívny popis: večer 2x zvracal, nechcel jesť, mal 3x hnačku, zv. TT, popis objektívnych zistení, diagnóza: R., doporučenie kontrola u svojho lekára do 3 dní, diéta, tekutiny, G., G. p.p.

11/Z písomného vyjadrenia žalobcu z 9.9.2022 vyplýva návrh na pokračovanie v konaní s tým, že jeho žalovaný nárok je daný a žiada žalobe vyhovieť. Zopakoval svoju argumentáciu zo žaloby. V daný deň nemal možnosť syna ani na chvíľu zhliaďnuť, mal sa uspokojiť len s preposlanou správou so všeobecnou informáciou, že je chorý, čo pri narušenej dôvere smerom k žalovanej v dôsledku jej pravidelného, zavádzajúceho a klamlivého konania nie je objektívne možné a správne. Choroba maloletého nevyklučovala možnosť realizovania styku s maloletým synom a nezakladala objektívnu prekážku nerealizovania styku. Žalovaná nemala záujem poskytnúť mu súčinnosť, dostatočne s ním nekomunikovala tak, aby škoda nebola spôsobená.

12/Z písomného vyjadrenia žalovanej z 20.9.2022 vyplýva, že žalobca podáva na upomínací súd množstvo identických žalôb za každý jeden deň samostatne, pričom musí voči každému platobnému rozkazu podať odpor. Najmenej v šiestych konaniach jej bolo doručené už upovedomenie o postúpení na Okresný súd v Prievidzi, v ďalších 16-tych veciach bol vydaný platobný rozkaz upomínacím súdom (č.l. 73 - 116 spisu). Žalobca koná účelovo, keď podáva samostatné žaloby za každý jeden zmarený styk, a to aj po sebe idúce dni. Žalobca jej účelovo vytvára stresové situácie tak v rozvodovom konaní, podávaním predmetných žalôb, podávaním trestných oznámení, čím všetkým jej narastajú výdavky na trovy konania. Žalobca zneužíva právo, koná v rozpore s dobrými mravmi, preto mu nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania. V ostatnom zotrvala na argumentácii z písomne podaného odporu. Keďže sa domnieva, že žalobca nie je v súčasnosti vlastníkom motorového vozidla, žiada, aby súd vykonal dôkaz, a to zabezpečil lustráciu evidencie motorových vozidiel za obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2021 s cieľom zistiť, či bol žalobca vlastníkom motorového vozidla. Keďže v daný deň sa styk neuskutočnil z dôvodu objektívnej prekážky na strane maloletého syna, z dôvodu jeho choroby, o tejto prekážke bol žalobca riadne informovaný, žalobca si mohol overiť pravdivosť lekárskeho potvrdenia, škodu si spôsobil svojím konaním, preto je jeho nárok nedôvodný.

13/Z lustrácie v registri OS Prievidza súd zistil, že v čase začatia konania pred OS Prievidza takmer identické žaloby žalobcu sú predmetom viacerých súdnych konaní na OS Prievidzi - sp. zn. 11C/33/2022 - deň styku 29.7.2020, 15C/34/2022 - deň styku 24.10.2020, sp. zn. 6C/33/2020 .

14/Žalobca a právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi zhrnuli skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe a vyplývajúce z listinných dôkazov. Žalobca poukázal na predloženú SMS komunikáciu so žalovanou v čase od 22.8.2020, pričom lekárska správa z 23.8.2020 mu bola matkou doručená až 24.8.2020 o 9.55 hodine, kedy bol už pred domom matky. Nemal si možnosť overiť jej tvrdenia, pretože matka s ním inak nekomunikovala, nevyšla von, dieťa mu neukázala, bol nútený privolať políciu. Aj v deň 25.8.2020 si prišiel pre syna, pretože nepriaznivý zdravotný stav syna nepovažuje za prekážku styku, vie sa o syna postarať. Matka mu znovu oznámila, že syn je chorý, nemal žiadny vizuálny kontakt s dieťaťom ani s matkou, žiadal o potvrdenie od lekára, matka jeho správy ignorovala. K potvrdeniu, ktoré mu matka zaslala v komunikácii, neprikladal váhu, pretože matka koná účelovo, klame a zavádza. Navštíviť pohotovosť a mať určité tvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa, nie sú preukázateľné, jedná sa len o tvrdenia matky. Dôkaz je účelovo vytvorený, zakladajúci sa len na tvrdeniach matky, ktoré nemá ako overiť. Dieťa nemalo zdravotné problémy, matka klame a marí styk. Ďalšia správa z údajného ošetrenia maloletého dňa 25.8.2020 mu bola doručená 26.8.2020 (viď tvrdenie v trestnom oznámení - č.l.23 spisu), pričom toto nie je žiadnou lekárskou správou, nevie kým a kedy bola vystavená. Nemožno akceptovať tvrdenie, že žalovaná bola dňa 25.8.2020 u lekárky, detskej pediatričky. Naďalej spochybňoval aj správu z pohotovosti z 23.8.2020, išlo o všeobecné lekárske vyšetrenie, lekár posudzoval stav dieťaťa len na základe tvrdení matky, že dieťa má žalúdočné problémy a hnačku. Ak dva dni pred stykom matka mala podozrenie, že maloletý má hnačku, nie je dôvodom, aby bez ďalšieho vyšetrenia tejto skutočnosti a stavu maloletého, bol neumožnený styk otca s dieťaťom. Nakoniec sa potvrdilo, že syn nemal salmonelu, čo sa dozvedel v inom súdnom konaní. Následne poukázal na dlhodobé časové úseky od leta 2020, kedy matka marila jeho styk s dieťaťom.

Právny zástupca žalobcu v priebehu konania opakovane zvýrazňoval, že žalovaná si nespĺnila svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, z doručenej lekárskej správy z pohotovosti z 23.8.2020 nevyplýva, že maloletý je v takom zdravotnom stave, že by nebolo možné jeho odovzdanie otcovi, poukázal na obdobnú rozhodovaciu činnosť súdov, napríklad rozsudok NS ČSR sp. zn. 1Cz 63/87 Zb., pričom samotná všeobecná konštatácia akéhokoľvek všeobecného ochorenia maloletého spravidla menej závažného nie je a nesmie byť dôvodom na odopretie styku druhému rodičovi. Žalobca ako otec je rovnako schopný postarať sa o dieťa, keď má hnačku.

15/Právna zástupkyňa žalovanej vo svojej výpovedi poukázala na to, že žalovaná zaslala žalobcovi už dňa 24.8.2020 správu o tom, že dieťa je choré, teda deň pred stykom, ktorý je predmetom konania. Ak mal pochybnosti o účelovosti správy, mohol si to overiť u lekára. Nešlo len o značky, maloletý mal teplotu, dňa 23.8.2020 bol riadne vyšetrený, bola stanovená diagnóza, matka sa následne zúčastnila ďalších vyšetrení. Dňa 25.8.2020 bola u pediatričky, bolo tam podozrenie na salmonelózu, čo vyplýva aj z SMS zaslanej žalovanou.

16/ Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

17/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k právnenému záveru, že žalovaný nárok žalobcu nie je daný, preto žalobu zamietol. Žalobca vymedzil svoj nárok tým, že žiadal od žalovanej náhradu škody v podobne cestovných náhrad, ktorá škoda mu vznikla dňa 25.8.2020 tým, že cestoval márne na stretnutie so svojim synom v zmysle vyššie uvedeného neodkladného opatrenia z miesta svojho bydliska J. do miesta bydliska maloletého J..

18/Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ je: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a nakoniec zavinenie. Všetky uvedené zodpovednostné zložky musia byť splnené kumulatívne. Bolo spoľahlivo preukázané a medzi účastníkmi konania nesporné, že v rozhodnom čase 25.8.2020 bol styk upravený súdnym rozhodnutím citovaným v bode 5/ tohto rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva, že medzi rodičmi už v danom čase bol rozvinutý masívny rodičovský konflikt, prebiehalo rozsiahle dokazovanie v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, boli vydávané uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ohľadom predchádzajúcej úpravy styku otca s dieťaťom, prebiehalo a aktuálne

prebieha aj rozvodové konanie účastníkov. Obaja rodičia boli opakovane vyzývaní prvostupňovým i odvolacím súdom k uvedomeniu si rodičovskej zodpovednosti, aby sa povzniesli nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešili vzniknutú napätú situáciu v prospech dieťaťa.

19/Predmetom tohto sporového konania je posúdenie zodpovednosti žalovanej za zbytočné cestovné náklady, ktoré mali vzniknúť žalobcovi a vzhľadom na obranu žalovanej posúdiť existenciu takých okolností, z ktorých možno vyvodíť, že škode nemohla žalovaná zabrániť, teda že vznik škody nezavinila.

20/V konaní nebolo sporné, že dňa 25.8.2020 sa stretnutie žalobcu s maloletým synom neuskutočnilo, i keď išlo o súdom upravený styk, ktorý mal začať dňa 24.8.2020 a trvať do 26.8.2020. Medzi žalobcom a žalovanou prebehla dňa 22.8.2020 komunikácia prostredníctvom SMS, kde si obaja potvrdili styk otca s dieťaťom v pondelok 24.8.2020. V nedeľu 23.8.2020 žalovaná oznamuje žalobcovi, že syn dostal v noci hnačku, mal teploty, prehádza ho, nechce jesť a musela s ním navštíviť pohotovosť, má črevnú chrípku, preto musí svoju návštevu odložiť. Na výzvu žalobcu žalovaná dňa 24.8.2020 doručuje žalobcovi ftc. Lekárskej správy z lekárskej a zdravotníckej služby zo dňa 23.8.2020 o 11.53 hodine. Teda, okrem oznámenia, že dieťa je choré, má hnačky, nechce nič jesť, žalovaná objektivizovala stav dieťaťa aj touto správou, ktorú mal žalovaný doručení už pred dňom 25.8.2020. V správe je popísaný subjektívny stav udávaný matkou, objektívne zistenia, stanovená diagnóza R. a doporučené kontroly u svojho lekára do troch dní, diéta, tekutiny, probiotiká a G. podľa potreby. Podľa následnej SMS komunikácie matky malo byť dieťa stále choré, bolo podozrenie na salmonelu, čo následne matka oznamovala správou z 27.8.2020. Za tohto skutkového stavu podľa názoru súdu berúc do úvahy všetky okolnosti a špecifiká veci, žalovaná preukázala existenciu objektívnej prekážky neuskutočnenia konkrétneho styku dňa 25.8.2020, a to z dôvodu ochorenia dieťaťa. Žalovaná si taktiež splnila oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k dátumu 25.8.2020, keď jednak vopred žalobcovi oznámila chorobu dieťaťa a jednak dňa 24.8.2020 o 9.55 hodine žalobcovi doručila aj ftc. tejto správy. Súd nemá najmenší dôvod pochybovať o lekárskej správe z 23.8.2020, ktorá bola vystavená ošetrojúcim lekárom v rámci lekárskej a pohotovostnej služby, keďže išlo o ošetrovanie v nedeľu. Taktiež vzhľadom na povahu subjektívnych ťažkostí, keďže išlo evidentne o zažívacie ťažkosti, nemohol ošetrojúci lekár vychádzať z iných subjektívnych zistení ako tých, ktoré uvádzala žalovaná ako matka dvojročného dieťaťa. Neobstojí opakovane uvádzaná pochybnosť otca, že išlo o účelové a nepravdivé tvrdenie matky, ktoré nebolo ničím podložené. Žalovaná nemala možnosť inak preukazovať ošetrojúcemu lekárovi stav maloletého pacienta. Po vyšetrení dieťaťa bola stanovená diagnóza R. s doporučením následného došetrenia stavu, ktoré mohlo nastať len v nasledujúcich dňoch.

21/Žalovaná teda informovala o objektívnej prekážke uskutočnenia konkrétneho styku, splnila si prevenčnú povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka, preto nemôže niesť zodpovednosť za tvrdenú škodu žalobcu. Ak žalobca argumentuje, že nešlo o žiadne závažné ochorenie, ktoré by bránilo prevzatíu dieťaťa a jeho následnej starostlivosti z jeho strany počas styku, súd uvádza, že aj bez bližšieho dokazovania, ktoré nenavrhol v konaní ani jedna procesná strana, vychádzajúc len z objektívnych faktov, a to veku maloletého - dva roky, popísaných subjektívnych ťažkostí, ktoré podľa SMS komunikácie pretrvávali aj do 27.8.2020, zvýšená teplota, hnačka, dokonca podozrenie na salmonelu, citová naviazanosť dieťaťa na matku počas oslabenia v chorobe, samy o sebe a v spojitosti s lekárskou správou zakladajú odôvodnený záver o potrebe kľudového režimu dieťaťa. Okrem toho dieťa by malo absolvovať prepravu autom z J. do J. a naspäť, čo predstavuje vzdialenosť XXX km, medzitým absolvovať aj zdravotné vyšetrenie. Je pravdou, že tzv. správa od pediatričky zo dňa 25.8.2020- č.l. 43 spisu nemôže mať v danom konaní žiadnu dôkaznú váhu, pretože je dôvodne žalobcom spochybňovaná. Správa neobsahuje dátum vystavenia, pečiatku, podpis ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa. Avšak, žalovanou uvádzaný zdravotný stav dieťaťa v SMS komunikácii v spojitosti so správou z 23.8.2020 dovoľuje súdu nepochybovať o tvrdeniach žalovanej. Ak sa žalobca už po tom, čo mu žalovaná neumožnila styk pre chorobu dieťaťa dňa 24.8.2020, opätovne rozhodol a cestuje znovu pred dom matky aj dňa 25.8.2020 už po tom, čo má správu z 23.8.2020 doručení, podľa názoru súdu išlo z jeho strany o konanie, ktorým nepredchádzal možnému vzniku škody v podobe nákladov na prepravu, preto za vzniknuté náklady na prepravu v daný deň zodpovedá sám.

22/ Súd vo všeobecnosti uvádza, že výroky súdnych rozhodnutí o úprave styku rodiča s dieťaťom na jednej strane priznávajú právo rodiča na styk s dieťaťom, na druhej strane ukladajú druhému rodičovi dieťa na styk pripraviť. Osobitosti týchto rozhodnutí spočívajú v tom, že žiadne súdne rozhodnutie o úprave styku nemôže pokryť všetky neskôr nastalé situácie, ktoré objektívne znemožnia realizovať takto

súdom nadstavené práva a povinnosti rodičov. Dôkazom toho je i určitá modifikácia výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých vnesená do právnej úpravy vyhláškou č. 207/2016 Z.z. (§ 3 vyhlášky). I keď v konaní o náhradu škody ide o iný právny nárok a nezávislý od výsledku vykonávacieho konania pred súdom, vždy treba citlivo zohľadňovať okolnosti nezrealizovania konkrétneho styku a brať zreteľ na priaznivý vývin maloletého. Ak žalovaná ako matka vyhodnotila situáciu po lekárskom ošetrení maloletého dieťaťa vo veku dvoch rokov, vzhľadom na jeho stav - hnačky, zvýšenej teploty, nechutenstva, zvracania, to všetko v letnom období, potrebu ďalšieho dovýšetrenia dieťaťa práve v mieste bydliska dieťaťa v najbližších dňoch, kedy sa mal realizovať styk tak, že necháva dieťa vo svojom domácom prostredí, nemožno takémuto konaniu žalovanej ako matky nič vyčítať. Žalovaná, ktorá by inak v zmysle § 420 ods. 1 OZ zodpovedala žalobcovi za škodu z dôvodu porušenia právnej povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím, sa tak zbavila zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 3 OZ, pretože preukázala, že škodu žalobcovi v deň 25.8.2020 nezavinila. Práve naopak, žalobca v snahe predísť zbytočným nákladom si mohol pred samotnou cestou overiť zdravotný stav dieťaťa u jeho ošetrujúcej lekárky, čo dôvodne namietala žalovaná a čo evidentne žalobca neurobil. Je potom namieste názor, že bol to práve žalobca, ktorý sa nesprával tak, aby nedošlo na jeho strane ku škode. Taktiež nemožno žalovanej vyčítať nesplnenie si preventívnej povinnosti v zmysle § 415 OZ z dôvodu neinformovania žalobcu o objektívnej prekážke brániacej uskutočneniu styku, pretože tak ako je uvedené vyššie túto informáciu žalobcovi včas poskytl, aspoň pokiaľ ide o deň 25.8.2020.

23/Pokiaľ ide o žalobcom uvádzané súdne rozhodnutia sp. zn. 1Cz 63/87 NS ČSR - R 12/90, súd konštatuje, že ťažisková právna veta odpovedá na otázku zodpovednosti rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy v situácii, keď včas neinformuje o objektívnej prekážke brániacej uskutočniť styk. V tom prípade matka zodpovedá pri existencii choroby dieťaťa za škodu v dôsledku porušenia preventívnej povinnosti. V prejednávanej veci však o túto situáciu nešlo, pretože matka si oznamovaciu povinnosť splnila.

24/Taktiež vo veci NS ČR sp. zn.20Cdo 4498/2009 zo dňa 21.2.2011 súd uvádza, že či je možný styk aj v prípadoch ochorenia dieťaťa, závisí od konkrétnych okolností každého prípadu. Podľa názoru súdu dieťa môže ochoriť neplánovane, subjektívne ťažkosti dieťaťa sa môžu prejavovať rôzne, tieto sú následne predmetom ďalších vyšetrení a testov, ktoré závažnosť ochorenia potvrdia alebo vylúčia, avšak až následne. Uvedené platí o to viac pri takých ochoreniach, kde sa pripúšťa aj prípadné infekčné ochorenie ako je salmonela. Preto, ak v danej veci žalovaná v záujme dieťaťa rozhodla, že dieťa sa styku s otcom v deň 25.8.2020 vzhľadom na všetky okolnosti nepodrobí, a to aj bez výslovne uvedeného a predloženého potvrdenia ošetrujúcej lekárky maloletého v časovom momente pred 9.00 hodine dňa 25.8.2020, svojím konaním sa zbavila zodpovednosti za škodu, ktorú žalobcovi nezavinila. Pre porovnanie súd udáva, že v prejednávanej veci išlo o inú skutkovú situáciu ako tomu bolo napríklad v konaní vedenom na OS Svidník sp. zn. 7C/49/2016 zo dňa 29.5.2019.

25/ Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol. Procesné strany iné dôkazy nenavrholi vykonať (ani výsluch samotnej žalovanej), pokiaľ žalovaná navrhovala vykonať dôkaz, a to zistiť v evidencii vozidiel, či žalobca bol vlastníkom vozidla vo vymedzenom čase, súd takýto dôkaz nevykonával, keďže nepovažoval žalovaný nárok dôvodný čo do základu.

26/ Pre úplnosť súd udáva, že súd rozhodoval v danej veci samostatne napriek hromadne podanému návrhu na spojenie všetkých vecí do jedného konania zo strany žalovanej. O spojení vecí v zmysle § 166 ods. 1 CSP rozhoduje sudca, u ktorého konanie začalo skôr. V danom prípade nešlo o toto predmetné konanie.

27/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná žalovaná, pretože žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Žalovanej preto prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100%. Súd pri rozhodovaní o trovách konania nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by výnimočne nepriznal náhradu trov konania žalovanej. Vzhľadom na procesnú taktiku, ktorú zvolil žalobca podávaním početných samostatných žalôb voči žalovanej za každý jeden deň zmareného styku s dieťaťom, je spravodlivé, aby žalobca znášal procesné riziko neúspechu v konaní náhradou trov konania protistrany.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.