

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206313
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314206313.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. V. XXXXX/X, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cífra, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1022,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 54,30 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,82 Eur na účet vedený vo O. X., H..U., č.ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 17.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1022,50 Eur s príslušenstvom, ako aj priznania náhrady trov konania.

Súd vyčíslil súdny poplatok za návrh na začatie konania v súlade s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., vo výške 61,- Eur.

Podaním zo dňa 23.07.2014, doručeným dňa 28.07.2014, vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 61,- Eur, pričom ho upozornil na následky nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote 10 dní.

Lustráciou v učtárni tunajšieho súdu bolo zistené, že súdny poplatok nebol do dňa 26.08.2014 zaplatený, a preto súd uznesením č.k. 3Ro/507/2014-14 zo dňa 26.08.2014 konanie zastavil.

Navrhovateľ dňa 27.08.2014, teda v lehote na podanie odvolania proti č.k. 3Ro/507/2014-14 zo dňa 26.08.2014, zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 61,- Eur.

Dňa 27.08.2014 bol súdu doručený návrh na vstup Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cífra, advokátom so

sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom.

Uznesením č.k. 3Ro/507/2014-14 zo dňa 03.09.2014 tunajší súd zrušil uznesenie č.k. 3Ro/507/2014-14 zo dňa 26.08.2014.

Dňa 06.10.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia pohľadávky navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 11.08.2014, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 a prílohu k zmluve špecifikujúcu postupovanú pohľadávku.

Uznesením č.k. 4C/216/2014-31 zo dňa 14.11.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, aby na miesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 vstúpil do konania navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

Súd doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania právnenému zástupcovi navrhovateľa a odporcovi s tým, že odporcu vyzval, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu, pričom bol upozornený, že ak v stanovenej lehote súhlas nevyjadrí, nebude súd predpokladať, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Výzva bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 15.04.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 07.07.2015 sa vyjadril vedľajší účastník k uplatnenému nároku navrhovateľa. Voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania a požiadal súd, aby nárok navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v hodnote 167,52 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 24.07.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd, aby konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ v podaní uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na podporu svojich tvrdení poukázal okrem iného na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/216/2012 a.i.. S poukazom na vyššie uvedené právne názory súdov má navrhovateľ za to, že trovy vedľajšieho účastníka v tomto konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na túto skutočnosť by mal súd prihliadnuť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 Advokátskej tarify, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 1022,50 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu a ani vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd neakceptoval námietky navrhovateľa ohľadom právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka ako dôvodu pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti (procesné) ako odporca, je teda jeho výslovným právom dať sa zastúpiť v predmetnom konaní aj advokátom. Uvedená skutočnosť teda nemôže zakladať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Rovnako skutočnosť, že pri vstupe do konania nemal o danom spore takmer žiadnu vedomosť nemôže byť dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keďže podrobnejšie sa s predmetným konaním môže oboznámiť len v tom prípade, ak žiadny z účastníkov nepodá námietku proti jeho vstupu, alebo ak súd jeho vstup pripustí a následne je mu zaslaná kópia žalobného návrhu s prílohami. Bolo by nelogické očakávať od vedľajšieho účastníka už v momente, kedy oznámi svoj vstup do konania, podrobnú znalosť nároku, ktorý je uplatňovaný zo strany navrhovateľa voči odporcovi v predmetnom konaní.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. upravuje spôsob, akým vedľajší účastník vstúpi do konania, resp. akým získa procesné postavenie vedľajšieho účastníka. V tomto prípade sa vedľajší účastník stáva nositeľom svojich procesných práv a povinností doručením svojho oznámenia súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, resp. doručením jeho oznámenia, že na výzvu niektorého z účastníkov do konania vstupuje (viď. napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Cdo 33/2006, sp. zn. 3Cdo/319/2009, sp. zn. 1 Cdo 234/2004). Zo žiadneho z ustanovení O. s. p. nevyplýva, že by sa pre účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania vyžadoval výslovný súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania tak, ako na to poukazoval navrhovateľ. Teda na to, aby vedľajší účastník platne do konania vstúpil a v tomto zotrval, sa výslovne nevyžaduje súhlasný prejav účastníka, na ktorého stranu by mal vedľajší účastník vstúpiť.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi alebo jeho zástupcovi ak zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie účastníka v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovateľ vzal podaním doručeným súdu dňa 24.07.2015 svoj návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Navrhovateľ teda vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez udania dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po podaní zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v ktorom tento napadol nárok uplatnený navrhovateľom voči odporcovi v predmetnom konaní.

Na základe prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a navrhovateľ v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podaný návrh na jeho začatie späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhladnuc od prípadov, kedy odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodne

nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia návrhu. Navrhovateľ späťvzatím návrhu spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré im v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

Odporcovi síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd preskúmal uplatnený nárok vedľajšieho účastníka ohľadom náhrady trov konania v celkovej výške 167,52 Eur a dospel k záveru, že nie je opodstatnený v plnom rozsahu.

Vedľajší účastník si pri uplatnení režijného paušálu vo výške 8,39 Eur (1/100 výpočtového základu) v zmysle § 16 ods. 3 adv. tarify za jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 01.03.2013 uplatnil režijný paušál v nesprávnej výške. Výpočtovým základom v zmysle 1 ods. 3 advokátskej tarify je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu SR bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v prvom polroku 2012 vo výške 781,- Eur. Navrhovateľ si teda v danom prípade môže uplatniť, resp. má nárok na režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v danom prípade predstavuje len sumu 7,81 Eur, a teda nie ním uvádzaných 8,39 Eur.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby v r. 2013 (príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 01.03.2013) a za jeden úkon právnej služby v roku 2015 (vyjadrenie vo veci samej zo dňa 06.07.2015), obidva vo výške 61,41 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,81 Eur + 8,39 Eur, a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane $61,41 \cdot 2 + 7,81 + 8,39 = 139,02$ Eur) vo výške 27,80 Eur, čo spolu predstavuje 166,82 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,82 Eur a zaviazal navrhovateľa povinnosťou nahradiť mu ich v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet advokáta zastupujúceho vedľajšieho účastníka. V prevyšujúcej časti súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 61,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo súd vráti navrhovateľovi sumu 54,30 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.