

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216788  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415216788.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., C. M. XX. a L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., Q. X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom podaným dňa 14.08.2015, domáha zvýšenia výživného na maloletú W. A..

Na tunajšom súde bolo zistené, že vo veci zvýšenia výživného už prebieha konanie pod č.k. 12P/51/2015, ktoré ešte nie je právoplatne ukončené.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 odsek 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V oboch daných veciach ide o rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, avšak vo veci vedenej pod spisovou značkou 12P/51/2015, bol návrh matky podaný skôr t.j. dňa 26.06.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie pod č. 7P/186/2015 zastavil pre prekážku litispendencie t.j. prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci, pričom ide o procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.