

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012005
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012005.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.8.2015 takto

rozhodol:

I. obžalovaný M. I., nar.XX.X.XXXX v A.M.U.L.N.G.R.I., trvale bytom E., t.č. bytom E.P.Z., A.Q.P.Q.C.Z.C. X, adresa na doručovanie E.P.Q., I.L.Q.G.Á. F. Č. XX, byt L.F.N. Á.U.Z.B., zamestnaný O.U.Y.Q.T. E.P.G.Z. ako taxikár je vinný, že

dňa 22. 10.2013 v bližšie neurčenom čase v E.P.Z. na I.P.Q.G.T.Č.G.N. F.T.R. XX, v mieste svojho prechodného bydliska, si prostredníctvom počítača na platobnú kartu Č. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, patriacu M.G.N. Z.P.U.B., bez jej vedomia a prostredníctvom jej hesla objednal cez službu Paypal z internetového obchodu dva páry tenisiek značky Ferrari a zimnú bundu značky Ferrari v celkovej hodnote 175,74 EUR a platbu realizoval prostredníctvom účtu vedeného ČSOB, ktorý patril M.T.C.N. Z.Q.P.N.B., čím jej spôsobil škodu vo výške 175,74 EUR.

teda neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo elektronické peniaze a na taký účel ich použil, čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.1.2014 sp. zn. 30T/6/2014 právoplatného 1.2.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej MonT.C. Z.P.U.N., nar. XX.X.XXXX, bytom E.Q., C.Q.P.Z.Q. XXXX/.X, škodu vo výške 175,74 EUR.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 6.10.2014 obžalobu na M.P.Á.G.Q.

I.K.U.É.I.U. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný M.T.Á.G. I.Ý. po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným, už v prípravnom konaní povedal, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu, nárok poškodenej uznáva tak ako bol uplatnený. Po tom čo obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudkyňa otázkami podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h, Tr. por. zistila, či obžalovaný:

rozumie, z čoho je obžalovaný, obžalovaný uviedol:áno,
bol poučený o svojich právach, obžalovaný uviedol: áno,
rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol:áno,
vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin, obžalovaný uviedol: áno,
sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu,
obžalovaný uviedol: áno.

Prokurátor navrhol súdu, aby prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 7, 8, Tr. por. súd vyhlásil, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa oboznámil s odpisom registra trestov, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/6/2014, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1 T/113/2013.

Obžalovaný ma v registri trestov osem záznamov, posledné odsúdenie je Okresným súdom Trnava zo dňa 17.1.2014 sp. zn. 30T/6/2014, právoplatné dňa 1.2.2014, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na 4 roky t. j. do 1.2.2018. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 4.7.2013 sp. zn. 1 T/11312013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný skutok uvedený v obžalobe sp. zn. 2T/129/2014 spáchal dňa 22.10.2013 teda pred dňom 24.1.2014 (doručený trestný rozkaz 30T/6/2014), dňom 1.2.2014 trestný rozkaz sp. zn. 30T/6/2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť týmto dňom začala obžalovanému plynúť skúšobná doba, ktorá uplynie 1.2.2018.

V danom prípade obžalovaný prvý trestný čin spáchal 8.8.2011 (sp. zn. 30T/6/2014, trestný rozkaz doručený 24.1.2014, právoplatný a vykonateľný dňom 1.2.2014), druhý trestný čin spáchal od 3.1.2013 do 4.1.2013 (sp. zn. IT/113/2013, trestný rozkaz doručený 29.7.2013, výrok o treste právoplatne zrušený 1.2.2014), tretí trestný čin spáchal 22.10.2013, teda pred dňom 24.1.2014. Súd mal za preukázané, že obžalovaný trestné činy spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a sú splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu (spáchanie najmenej dvoch trestných činov jedným páchatelom).

Súd pri rozhodnutí o treste postupoval podľa ustanovenia § 34 Tr. zák. teda podľa zásad pre ukládanie trestov, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovaný sa od 22.10.2013 nedostal do rozporu so zákonom, priznal sa k spáchanému trestnému činu, trestný čin oľutoval a poškodenej prisľúbil spôsobenú škodu vo výške 175,74 EUR uhradiť a súd túto skutočnosť považoval za poľahčujúcu okolnosť, za priťažujúcu okolnosť súd však pokladal, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Po zhodnotení všetkých skutočností súd postupoval podľa ustanovenia podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., keď mal odsúdiť obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, lebo pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V adhéznom konaní súd postupoval podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. a obžalovaného zaviazal aby poškodenej spôsobenú škodu nahradil, nárok poškodenej bol riadne a včas uplatnený, navyše obžalovaný ho uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.